ISSN 1680-4325

International Institute of Socionics

ISI

Международный институт соционики

Соционика, ментология и психология личности

3

2012

Главный редактор:	**А. В. Букалов**, доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики
Зам. гл. редактора:	**О. Б. Карпенко**, доктор философии в области соционики;
	Г. А. Шульман, доктор философии в области соционики
Редакционная коллегия:	**Г. К. Букалов**, доктор технических наук, профессор;
	В. В. Грицак (V. V. Gritsak-Groener), доктор физико-математических наук, профессор;
	В. В. Гуленко, доктор философии в области соционики;
	Е. А. Донченко, доктор социологических наук;
	А. М. Ельяшевич, доктор физико-математических наук, профессор;
	В. Д. Ермак, доктор философии в области соционики;
	И. А. Зязюн, доктор философских наук, профессор, академик АПН Украины;
	Д. А. Иванов, кандидат медицинских наук, доктор философии в области соционики;
	Л. Ф. Мараховский, доктор технических наук, профессор;
	Ю. Л. Мосенкис, доктор филологических наук, профессор Национального университета «Киево-Могилянская академия»;
	В. В. Новиков, доктор психологических наук, профессор, президент Международной академии психологических наук;
	Н. Н. Обозов, доктор психологических наук, профессор, академик Международной академии психологических наук;
	Ю. И. Саенко, доктор экономических наук;
	Г. Р. Рейнин, доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, действительный член Международной академии информатизации (МАИ);
	Г. В. Чикирисова, доктор философии в области соционики;
	С. И. Чурюмов, доктор философии в области психологии.

Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.

Подписные индексы по каталогам:
74557 – «ПРЕСА» (Украина),
15084 – «Пресса России»

***** : а/я 23, г.Киев-206, 02206, Украина

(: (+38044) 558-09-35

Интернет**: http://socionics.socionic.info**

e-mail**: socionics@socionic.info** или **olly.olga@gmail.com**

Зарегистрирован министерством Украины по делам прессы и информации 17.03.95. № 1314, серия КВ

Вниманию директоров, менеджеров, начальников отделов кадров!

Международный институт соционики
приглашает Вас на 3-дневный тренинг

КАК СОЗДАТЬ СВОЮ КОМАНДУ

МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ КОМАНДЫ РУКОВОДИТЕЛЯ

Проверено!

на 100 предприятиях, фирмах, банках и торговых структурах России и Украины, в том числе в РАО «Газпром», в течение 20 лет

Участники тренинга получат уникальные практические знания по применению новейших методов работы с кадрами и эффективного использования кадрового потенциала.

Семинар проводят:

Букалов А. В., доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений» и «Соционика, ментология и психология личности»;

Карпенко О. Б., доктор философии в области соционики, зам. директора МИС, зам. главного редактора журнала «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология».

Основные темы:

1. Различия стратегий поведения, мышления, методов работы и стилей деятельности людей.
2. Определение сильных и слабых сторон сотрудников, наиболее эффективных стратегий их деятельности. Прогнозирование успешности межличностных и деловых взаимодействий.
3. Создание коллектива, соответствующего личности руководителя, усиливающего его потенциал.
4. Как создать условия для работы и удержать сотрудников, чтобы они не уходили.
5. Обеспечение и стимулирование лояльности.
6. Методы правильного формирования коллектива, подбора сотрудников в структурные подразделения, найма людей «подходящих» для той работы, которую необходимо выполнять.
7. Особенности формирования коллективов для увеличения продаж, эффективного маркетинга и продвижения торговой марки.
8. Эффективный менеджмент и управление мотивацией персонала
9. Иерархия мотиваций человека, установки на вид деятельности, различия стимулов для разных типов людей. Подбор персонала под конкретные задачи.
10. Взаимодействия в малых группах. Факторы возникновения конфликтов. Способы преодоления несовместимости. Группы с естественной психологической и деловой совместимостью.
11. Методы работы с реальными коллективами. Принципы и возможные варианты построения эффективных коллективов.
12. Информационная безопасность организации и бизнеса.
13. Интегральный тип организации и тип корпоративной культуры.
14. Динамика коллектива и фазы его эволюции.

Предварительная регистрация обязательна:

тел: **(+38044) 558-09-35, *e-mail:*** **boukalov@gmail.com, 123@socionic.info**

Проводятся корпоративные тренинги в России и в Украине

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СОЦИОНИКИ

соционика, ментология и психология личности

№ 3 (102) май–июнь 2012 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ЛЕКЦИИ ПО ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИОНИКЕ

Букалов А. В.
Этносоционика и анализ социально-политических процессов 5

ИССЛЕДОВАНИЯ

Мегедь В. В., Овчаров А. А.
Дифференциальная соционика и вариативность типов.
Практическое применение и перспективы развития 21

Завгородний В. О.
В поисках параметра «время» 33

Шнайдер Л. И.
Наболевшее 38

ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Денисова А., Пушкарева А.
Я воспитываю Принца! 42

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

Галицкая А. К.
Сравнительный анализ
гуманистической концепции личности А. Ф. Лазурского
и гуманитарного подхода в соционике В. В. Гуленко 59

СОЦИОНИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

Педан Т. П.
Широкое применение соционики 67

ГИПОТЕЗЫ

Евдокимов Я. Ю.
Принцип обратной связи в эзотерических учениях 77

ОБ АВТОРАХ 81

SUMMARY 82

© Международный институт соционики

INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIONICS
Socionics, Mentology and Personality Psychology

№ 3 (102) May–June 2012

CONTENTS

LECTURES ON INTEGRAL SOCIONICS

Bukalov A. V.
ETHNOSOCIONICS AND ANALYSIS OF SOCIOPOLITICAL PROCESSES 5

RESEARCHES

Meged' V. V., Ovcharov A. A.
DIFFERENTIAL SOCIONICS AND VARIABILITY OF TYPES.
PRACTICAL APPLICATION AND DEVELOPMENT PROSPECTS 21

Zavgorodny V. O.
IN SEARCH OF "TIME" PARAMETRE 33

Schneider L. I.
BECOME PAINFUL 38

INTERTYPE RELATIONSHIPS

Denisova A., Pushkareva A.
I BRING UP PRINCE! 42

PERSONALITY PSYCHOLOGY

Galickaya A. K.
THE COMPARATIVE ANALYSIS
OF THE HUMANISTIC CONCEPT OF THE PERSON BY A. LAZURSKY
AND THE HUMANITARIAN APPROACH IN SOCIONICS BY V. GULENKO 59

SOCIONIC PRACTICAL TRAINING

Pedan T. P.
WIDESPREAD USE OF SOCIONICS 67

HYPOTHESIS

Evdokimov Y. Y.
THE PRINCIPLE OF FEEDBACK IN THE ESOTERIC TEACHINGS 77

SUMMARY 82

ЛЕКЦИИ ПО ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИОНИКЕ

УДК 159.9, 316.37, 354

Букалов А. В.

ЭТНОСОЦИОНИКА И АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

На многочисленных примерах рассмотрен феномен смены фаз развития этносов и государств, а также связи этого процесса с законами соционики, со сменяемостью квадр. Понимание информационной структуры интегрального типа этноса, общества и государства даёт возможность анализировать события древней и современной истории Франции, Японии, Германии, России, Украины и других стран.

Ключевые слова: соционика, этнопсихология, ментальность этносов, интегральный тип, межнациональные отношения.

Продолжим обширную тему этносоционики.

Мы уже говорили [6] о том, что тип этнической ментальности в психоинформационном пространстве можно изобразить как объемный объект со слоистой структурой, в которой разные слои соответствуют различным уровням управления и социальным институтам. В центре такого объекта расположена область самости, или внутреннего «Я», а если рассматривать её как социальный институт для этноса, то это религия, все, что связано с религиозными аспектами, и институты религии. Дальше идут некие внешние слои, и, в принципе, мы можем выделить сечения или расслоения в этом пространстве и говорить, что в этом пространстве ментальности формируются государственные структуры, общественные структуры, как социальные, так и асоциальные. Место государства, вообще говоря, не закреплено жестко. Успехи и неудачи этноса связаны не только с его типом, но во многом еще и с местом государства в этой структуре. Потому что если государство у нас *тождественного* типа с блоком Эго этноса, как у Соединенных Штатов Америки или у Великобритании, то это государство партнерского типа, находящееся под контролем у своих граждан. А вот если место расположения государства соответствует блокам управления модели А, то есть СуперИд или СуперЭго, как это было в Советском Союзе или в современной России, или в Украине, то эти государства, с одной стороны, могут сильно влиять на жизнедеятельность этноса, но этносу на них гораздо труднее влиять. И поэтому такие государства, такие структуры можно было бы назвать «государствами паразитического типа». Интересно, что политологи используют сходный термин: «шантажистские государства». Они находятся вне зоны контроля, потому что блок СуперИд или блок СуперЭго — это блоки слабого контроля с точки зрения типа, это контроль извне, но не контроль изнутри. Поэтому такие государства имеют тенденцию скатываться в самодостаточную бюрократическую структуру, замыкающуюся на себе, глубоко безразличную к проблемам народа и этноса. Что мы и видим: и в России, и в Украине. Государства разные, разные ментальности, но государство существует само по себе, а население существует как бы само по себе.

С этой точки зрения один из плюсов Европейского Союза, Совета Европы — наличие более высокой инстанции, имеющей возможность влиять на поведение государства.

А сейчас в Украине государство в отсутствии контроля имеет тенденцию скатываться к паразитическому автономному существованию, грубо говоря, живет само по себе, вытягивая соки из страны и ни в чем себе не отказывая, — все мы прекрасно видим, что происходит, начиная с Киевской администрации и заканчивая Верховной Радой. Причем личности тут ничего не меняют, этот системный механизм был еще как при Л. Кравчуке, и при Л. Кучме, так и при В. Ющенко и сейчас…

При Леониде Кучме, когда возникло возмущение в связи с пленками Мельниченко, началось движение «Украина против Кучмы», и в первый раз пронесли гроб по Крещатику с надписью «Лёнин», — это 2000-й год, если я не ошибаюсь, — спикер Верховной Рады Иван Плющ сказал тогда совершенно блестящую фразу, которая полностью охарактеризовала это

государство: «Какой конфликт? Внутри нас никакого конфликта нет». То, что вся Украина возмущалась, им было глубоко безразлично, потому что «внутри них», то есть внутри Рады и Кабмина и прочих государственных структур никакого конфликта не было. В. Ющенко, соглашатель по природе, тогда же подписал письмо против этих выступлений. Но это заметки на полях, просто чтобы напомнить недавнее прошлое.

Конечно же, в зависимости от исторических условий возникают разные формы государственности, но все же они очень тесно связаны с ментальностью этноса. Возможны самые различные варианты. Если взять, например, швейцарцев, у них при сенсорном логическом интровертном типе этноса государство такого же типа (СЛИ, ○■), соответствующее блоку Эго, а вот, например у японцев, с таким же типом ментальности, государство по блоку Ид. И если японцы *сенсорно-логические интроверты* (СЛИ, ○■), то государство у них *логико-сенсорное* (ЛСИ, □●), так уже повелось исторически. Отсюда культивировавшийся среди феодалов самурайский дух, который потом перерос в милитаризм Японии конца XIX – начала XX века. Государство с агрессивной волевой сенсорикой $●_2$ без сильного сдерживающего внешнего контроля становится агрессивным. От частных захватов начала XX века и войны с Россией Япония уже между Первой и Второй мировой войной создала полностью милитаристскую державу и перешла к крупномасштабным захватам во всем тихоокеанском регионе. Конечно, ресурсов у них было не так уж много, но тем не менее… И только прямая оккупация и Японии, и Германии, в которой была такая же государственная структура (но там ментальность государства совпадала с ментальностью этноса), и только прямая оккупация позволила сломать этот механизм, самовоспроизведение этого милитаристского уклона и подавить агрессию прямыми законодательными актами и конституцией, то есть наложить множество ограничений на проявления милитаристских аспектов волевой сенсорики. Очень серьезные запреты были сформированы при участии американцев, потому что они фактически управляли той же Японией и Германией в этой сфере, оставив только экономическое и социальное развитие.

Всё, что мы рассматривали, это некая статика. А общество растет, формируется, дифференцируется… Как в курином яйце — был белок, был желток, почти что однородное желе, и вдруг в нем начинают формироваться органы цыпленка, там мозг, сердце, печень и прочее, и мы видим уже — из яйца вылупляется цыпленок. Точно так же в процессе истории дифференцируется этнос. Конечно, этносы сталкиваются, ассимилируют друг друга, государства подчиняют себе пространства с другими этносами — это сложный исторический процесс, но в целом можно уловить некоторые черты динамики этого процесса.

Если у нас есть психоинформационная система — будь это тип человека или тип коллектива, или тип этноса, то в этой системе существует 4-тактная динамика. То есть переход из одной функции в другую по кольцу или переход от одной квадры к другой, соответствующей новой фазе развития — α, β, γ, δ. Есть еще и кольцо обратной связи (корректирующее кольцо), но в целом история протекает по таким большим и малым циклам. Эти циклы фрактальны, мы можем выделить очень большие циклы, а внутри них меньшие.

Историки никак не могут определиться, как описывать фазу, когда человечество вступило в цивилизацию и начало заниматься земледелием. Говорят: каменный век, неолит, потом медный век, потом бронзовый век. Но тут же утверждают: «Нет, это все была не цивилизация». От момента приручения овец, выведения крупного рогатого скота и т. д. до возникновения растениеводства и селекции злаков и прочее — это приблизительно X–IX тыс. до н. э. — до возникновения первых государств — это III–II тыс. до н. э. — прошло порядка 7 тыс. лет. И все это время люди жили в домах, объединялись в общины, жили поселениями, у них были города, но не было того, что называется цивилизацией. Цивилизация определяется как централизованное управление, наличие письменности, наличие культов и прочее. Целый ряд аспектов отсутствовал: письменности не было, хотя были пиктографические картинки и прочее; управление было локальным, потому что они жили племенами и общинами. Эти земледельцы стали распространяться из района, который называется Плодородный полумесяц, — Палестина, Сирия, Турция. Они стали медленно распространяться во все сторо-

ны, и через 2 тыс. лет, видимо, под влиянием засухи, из Малой Азии двинулись через Балканы, через Болгарию, Румынию — одни на север, другие на восток. Часть этих неолитических земледельцев впоследствии превратилась в трипольцев, которые затем закрепились на этом всем участке, а потом они стали двигаться дальше. Уже в V–IV тыс. на территории Украины появляется Трипольская культура (точнее — Триполье-Кукутени). Она медленно, диффузно распространяется почти до Запорожья, до Приднепровья, осваивая эти участки. Причем они жили достаточно большими поселениями, можно сказать, прото-городами. В городах проживало до нескольких десятков тысяч человек, причем поселения сжигались регулярно, а они переходили на новые территории. Это, видимо, было связано и с религиозными традициями, и с истощением почвы, потому что черноземов тогда не было, они создались позже. Достаточно быстро истощалась земля, они ритуально сжигали свои поселения и переходили на новое место. Историки и археологи ломают голову: они не могут это назвать цивилизацией, но видят, что это была достаточно высокоразвитая культура. И такие культуры существовали по всей Европе в разных вариантах. Вот, скажем, если взять север Европы, северо-запад — строились мегалиты; был построен Стоунхендж, а до него были Вудхенджи, то есть похожие конструкции, но из дерева. На Мальте были мегалитические храмы. Сейчас сохранилась часть их.

Не было цивилизации в том смысле, как это сформулировали историки. Не было централизованной иерархической власти, но тем не менее была достаточно высокая культура, достаточно высокие медицинские и архитектурные знания, развитый календарь — все это надо было, вообще говоря, спланировать, и прочее. Такое впечатление, что локально управление велось вождями или старейшинами, а глобально, как полагают многие историки, оно осуществлялось или регулировалось с помощью жреческих объединений. То есть жрецы осуществляли непрямой контроль и как бы патронирование целых огромных областей, даже населенных разными племенами и культурами. Судя по всему, существовали даже некие «жреческие племена», как у Израиля было колено левитов или отдельное племя жрецов, выделившееся среди 12-ти колен Израилевых. Но и раньше эту функцию брали на себя некие «корпорации» жрецов, которые всюду строили святилища, по всей Евразии. Это огромная территория, от Ирландии до Сибири, приблизительно до Омска, и везде археологи фиксируют похожие астро-археологические сооружения типа Стоунхенджа, различные круги астрономического и сельскохозяйственного назначения.

Весь этот пояс культур был, безусловно, этнически очень разнородным, но в ряде аспектов — религиозных, космических, астрономических — они придерживались очень близких взглядов, видимо, у них был один источник знаний или несколько, но очень близких. Возьмем, к примеру, Каменную могилу под Мелитополем (Украина) — известное святилище. Судя по всему там было святилище еще начиная с каменного века, там обнаружены чуринги[1] палеолита и есть следы, что к нему приходили даже из Шумера, из Месопотамии какие-то жреческие делегации. Но это расстояние — тысячи километров через горы и т. д… Вот такие святилища существовали и были хорошо известны.

Итак, историческая фаза с достаточно развитыми высокими технологиями, потому что умеет обрабатывать камень и строить архитектурные сооружения, обладающая значительными познаниями в астрономии и т. д., с довольно высоким уровнем жизни, при этом не является жестко централизованной. И эта фаза длилась несколько тысяч лет. Как ее назвать? Историки затрудняются.

С точки зрения соционики совершенно понятно, что это была α-фаза, которая характеризуется именно максимумом информации, но минимумом материального воплощения, которое не связано с религией или с какими-то жесткими административными структурами. Даже построек, не связанных непосредственно с культом или жизнедеятельностью, почти не было. То есть культовые сооружения — да, а вот постройки государственно-идеологического значения, которые появлялись в следующей фазе, отсутствовали.

[1] Фигуры животных, обычно из камня или дерева, используемые для магических ритуалов людьми каменного века.

Следующая фаза — это 2-я квадра, фаза β. Здесь уже знаний меньше, но появляются постройки, которые граничат с гигантоманией. Яркий пример этому — зиккураты в Шумере и пирамиды в Египте или аналогичные пирамиды у майя, гигантские сооружения у инков, хотя и более поздние, или огромные курганы, которые насыпались над могилами царей и вождей. Это находит достаточно прозрачные параллели в той гигантомании, которая была в XX веке у тоталитарных режимов гитлеровской Германии или сталинского СССР. Достаточно вспомнить проект безумной башни, которую хотели построить на месте взорванного Собора Христа Спасителя. Она задумывалась высотой несколько сот метров, с гигантскими ярусами, чтобы все подавлять, а наверху должна была стоять фигура Ленина высотой в несколько десятков метров. Её начали строить, но выяснилось, что не существует таких конструкционных материалов, которые смогут все это выдержать. Кончилось тем, что там был бассейн, пока в 90-е годы не восстановили храм.

Эта гигантомания присуща β-фазе в разных формах, и мы уже четко видим, что она возникает, когда проходит 1-я фаза, фаза α, фаза самоуправляемых общин, регулируемых жрецами. Можно даже сказать, что в α-фазе верховная власть преимущественно принадлежала жрецам, а вожди управляли больше хозяйственной областью. Проводя некоторые аналогии с индийской системой варн, можно сказать, что жрецы-брахманы управляли всей духовной жизнью общества, вожди-кшатрии решали конкретные вопросы управления, вайшьи вели основную хозяйственную деятельность и т. д. Это более поздняя конструкция, но можно провести некие параллели. В архаичных обществах мы видим сходное устройство. Кто руководит жизнью примитивного племени? Шаман и вождь. Только у них разная пропорция влияния в разных племенах и в разных регионах, но в принципе и шаман и вождь осуществляют такое двоевластие — духовное и административное. Эту закономерность хорошо иллюстрирует древняя история Месопотамии, там, где потом появился Шумер. Сначала между небольшими поселками, жители которых выращивали пшеницу на берегах Евфрата, возникает небольшой храм. Затем этот храм становится центром обмена, центром не только религиозной, но и коммерческой жизни, потому что в нем, естественно, сходятся все нити, все дороги, и там начинается обмен товарами, услугами и прочее. Археологи фиксируют, что если, скажем, 3500 лет назад был построен храм, и при нем была маленькая хозяйственная пристроечка, где проходили процессы обмена, — зерно на шкуры или на обсидиановые орудия, — то уже через 200 лет эта постройка превращается в крупное административное здание, а уже через 100–150 лет на ее месте оказывается дворец царя, а религиозный храм уже остается сам по себе. Собственно, из этой функции контроля, функции распределения и посредничества в Шумере вырастает царская власть, которая, конечно, должна быть помазана, благословлена религиозным образом, но это уже царская власть — административный аппарат, который имеет свои особенные функции, свою охрану, свое войско. И царь уже становится во главе структуры управления. Тогда мы говорим, что общество перешло из фазы α, из добровольной, в достаточно принудительную форму организации фазы β.

С другой стороны, при такой структуре административная власть может распространяться на большой регион. Она может, концентрируя усилия, перебрасывать работников или регулировать деятельность местных общин, накапливать и централизованно использовать людские и материальные ресурсы. Для чего это нужно было в Шумере? Для строительства плотин и каналов, для проведения ирригационных работ, чтобы таким образом регулировать поток воды для получения более высоких урожаев.

То же самое в Египте — власть фараона. Из отдельных разрозненных номов — поселений фараоны объединяют Верхний и Нижний Египет, и возникает уже единая власть, с войском, судом, административным подчинением — все, как положено. И такая структура, возникнув в 3-м тысячелетии до н. э., т. е. 5 тыс. лет назад, по большому счету, сохраняя свои черты, существует до сих пор в разных модификациях. Куда бы мы ни посмотрели, везде есть государство. Как гениально написал В. Ульянов-Ленин в работе «Государство и революция»: «Государство — это аппарат насилия с придатками в виде тюрем, судов и т. д.». Он как представитель типа ●□ (СЛЭ) прекрасно сознавал эту силовую сущность го-

сударства, не столько охраняющего жизнь граждан, сколько понуждающего их к какому-то действию.

Порой можно слышать: «Мы хотим свое государство, свою державу[2]». Говорящие часто забывают про это ленинское определение. А чего вы, собственно, хотите? Вы хотите жить в стране или «в державе»? Европейцы сейчас живут в своих странах, а не в жестких государствах. А украинцев пытаются приучить к мысли, что мы живем «в державе», но между этими понятиями большая разница. Европейское государство как бы пережило немножко свои формы и старается быть как можно менее заметным, потому-то там очень развито самоуправление, общинные и территориальные органы самоуправления, различные формы локальных референдумов и прочее.

Можно сказать, что человечество глобально на протяжении 5 тысяч лет живет во 2-й фазе. Когда эта фаза закончится — пока не ясно, судя по всему — не очень скоро. Понятно, что потом будет 3-я фаза, а потом 4-я. В принципе, некоторые намеки на это дает то, что мы видим с Европейским Союзом, — это уже микромасштаб по сравнению с мировыми фазами. Когда государства объединяются, то есть их границы открываются, фактически часть функций государства переходит к надобъединению, и происходит некое снижение государственного контроля — экономический обмен, торговля, перемещение рабочей силы, просто людей и т. д., и т. п., кросскультурные всякие взаимодействия… В общем, к этому всё движется, но до глобальной смены фазы еще далеко.

Но различные этносы, как очень точно отметил Л. Гумилев [15], вообще говоря, не всегда были такими, как сегодня, они возникли в совершенно конкретный исторический период. По Гумилеву, этносы возникают всегда при наличии некой группы пассионарных людей и, как правило, на стыке двух ландшафтов. Должен быть некий ландшафтно-хозяйственный градиент, создающий разность потенциалов, потому что этнос всегда привязан к конкретной территории, и все известные этносы возникают либо на границе горы–степь, как тюркские народы, или лес–степь, как, например, славяне. А я обратил внимание, что тип информационного метаболизма этноса тесно связан с природными условиями. В бесконечных степях или в прерии у интегрального типа этноса преобладает функция *интуиции*, а на малой, ограниченной территории, которую надо постоянно делить и отстаивать, возникает функция *сенсорики*.

Рождение этноса начинается с того, что после инкубационной фазы возникает группа пассионариев и вовлекает в свою орбиту целый ряд людей, проживающих на данной территории. По Гумилеву, пассионарный подъем длится порядка 150 лет. В этой — акматической — фазе, когда этнос «распирает» от внутренней силы, он завоевывает новые территории, новое жизненное пространство и прочее. Затем приходит фаза надлома, когда этнос «перегревается» и все в нем начинает кипеть от нереализованной энергии, буквально взрываться, тогда происходят гражданские войны, столкновения между отдельными частями этноса. Этот «перегрев» переходит в фазу инерции, когда пар из этноса выпущен, и он потихонечку начинает «остывать»… Наступает фаза обскурации, субпассионарная фаза, которая завершается превращением этноса в реликт — пар из этноса вышел, активные люди были уничтожены или ушли из этого этноса, скажем, отправились на завоевания новых территорий.

Вот типичный пример — испанцы. Испания была одной из самых активных морских держав. В 16–17 веках морское дело, открытие и завоевание новых территорий и просто пиратство были областью применения сил многих деятельных пассионарных личностей. Этим занимались и португальцы, и британцы, и голландцы — колонизировали весь мир. Но была одна тонкость: в Испании у власти была очень жесткая 2-я квадра (можно вспомнить Филиппа II и прочих), и эта бюрократическая религиозная структура с инквизицией буквально задавила все живое, так что не вздохнуть. Невозможность активным людям реализовать себя на родине привела к тому, что после открытия Америки Испанию покинули практически все пассионарные особи, все более-менее активные личности уехали. И что? В Испании насту-

[2] «Держава» — от слова держать (в руке). Но при мертвой хватке душится всё живое.

пил полный застой, который длился 200 лет, практически ничего нового не происходило, даже инквизицию отменили лишь в начале XIX века. Испания глубоко отстала от остальных стран, лишившись активной части общества.

Этнос существует 1200–1500 лет, но реликтовая фаза может существовать и дольше, придя в равновесие со своим окружением и ландшафтом. Все те племена, которые мы знаем как якобы «первобытные» и «примитивные», — наивно полагать, что они такими были всегда — это просто остатки когда-то расселившихся в пассионарной фазе племен, которые просто пережили времена своей силы и расцвета, как говорил Маугли про кобру: «Она пережила свой яд». То есть они пережили самое себя и стали реликтами в том смысле, что уже ничего не хотят, никуда не стремятся, просто сохраняют традиции, став «большим маленьким племенем». Любопытно, что среди славянских племен к мемориальной фазе Гумилев относил белорусов. Он считал, что это старый славянский субэтнос, который уже пережил все фазы, у них уже все состоялось когда-то, вот почему они такие спокойные, ни во что не вмешиваются. Тот пассионарный толчок, который породил Московскую Русь XII–XIII века, прошел мимо них.

Я сейчас говорю о точке зрения Л. Гумилева. Он считал, что пассионарные толчки возникают оттого, что некое космическое излучение падает в определенные периоды на Землю, узким лучом охватывает дугу на поверхности, и у тех представителей каких-то племен, которые попали под это излучение, могут возникнуть некие модификации, порождающие через 1–2 поколения пассионарных особей. Гумилев даже приводит легенду, связанную у монголов с именем Чингисхана и с пассионарной вспышкой того времени. В легенде о его рождении говорится, что космический луч упал в чрево матери. То есть они понимали, что случилось и какое воздействие произошло.

Меня одно время это очень интересовало, и я задался вопросом: почему именно 1200–1500 лет этнос существует в активной фазе, а потом превращается в мемориальный? Поскольку я изучал биологию, то обратил внимание, что 1200–1500 лет — это 50–60 поколений. Что такое 50–60 поколений? Это так называемое число Хейфлика — количество делений, которое претерпевает живая соматическая изолированная клетка, пока не перестанет делиться. Если взять культуру клеток, вырастить ее на субстрате, она будет делиться 50–60 раз, после чего деление прекратится и она погибнет. А закономерность, связанная с эволюцией этноса, обнаруживается применительно не к соматическим, а к половым клеткам [4].

В рамках этих 1200–1500 лет можно говорить о создании каких-то форм государства, о существовании этих государств… Этносы сталкиваются между собой и образуют новые формы. Хуже всего, когда сталкиваются два пассионарных этноса, потому что тогда начинается борьба на взаимоистребление. Такое тоже бывало в человеческой истории.

Что такое пассионарный толчок? Это очень хорошо видно на двух примерах. Первый — Палестина, I век до н. э. – I век н. э. Образно говоря, «до и после Христа». Кумранские рукописи, ессеи и прочее… Существовало огромное количество бродячих проповедников, которые произносили речи, большое количество различных сект, которые откалывались от иудаизма. Вся атмосфера этих 150 лет была наэлектризована самыми различными пророками, сектами и т. д. И появление фигуры Христа является пиком этой пассионарности, его появление неслучайно. А с другой стороны, после его казни напряжение в этой системе, в Палестине, продолжало нарастать, т. е. появлялись все новые и новые пассионарные особи. И чем это закончилось? Громадной резней, когда маленькая Иудея восстала против Рима. Предлоги были неожиданными: «У римлян другие обряды, они не уважают наши обряды». Притом в Иудее было самоуправление — религиозное и административное. До этого они так жили, и после этого так жили. Но ожесточение было настолько велико, что появилось огромное количество еврейских террористов-«кинжальщиков», которые убивали римских властителей. Можно вспомнить того же Варраву… Два легиона начали усмирять Иудею. Причем евреи ни в коем случае не хотели сдаваться — если римляне захватывали город, они просто массами бросались с городских стен и разбивались… Иосиф Флавий был одним из вождей этого восстания, он написал «Иудейскую войну» — это чрезвычайно интересный

исторический документ [20]. Тит, будущий римский император, а в то время — командующий римского легиона, захватил Флавия. То ли под воздействием этого плена, то ли просто наступило своего рода отрезвление, но Флавий понял, насколько все это было безумно, и перешел на сторону римлян. В Иерусалиме дрались все против всех… Поскольку это все началось в праздники, в городе собрались сотни тысяч людей. В Иерусалиме образовалось три враждующих лагеря: в храме, обнесенном стеной, — один, затем второй, который его атаковал, и было еще внешнее третье кольцо. И они между собой боролись… Более того, внешнее кольцо, сражаясь с теми, кто был внутри, при этом еще боролось с римлянами, которые осадили Иерусалим. Страсти такие кипели, что они буквально с голыми руками могли бросаться на римлян и друг на друга. И так было несколько месяцев, пока римляне не вошли во внешний город, уничтожили его, потом постепенно добрались до Храма и разрушили Храм, а затем уж распахали это место по своей традиции.

Это было полное безумие. Флавий это очень хорошо описывает. Не случайно, Понтий Пилат словами М. Булгакова говорит: «Ненавистный город» [13]. Это похоже на правду, потому что римляне очень опасались этой наэлектризованной атмосферы, в Иудее их все время поджидали какие-то неприятности, такого с ними не случалось ни в одном покоренном регионе. Но откуда взялось это социальное безумие? Можно сказать, что пришедшая энергия через пассионарных особей и психическую индукцию заражала огромные массы людей…

Второй пример — появление пророка Мухаммеда в VII веке. Это время — эпоха появления целого ряда пророков [2]. Действительно, как будто упал космический луч, и по всей Саудовской Аравии появились десятки пророков. В этом смысле Мухаммед оказался самым удачливым, он сумел объединить вокруг себя многих, но и потом ему пришлось бороться еще с двумя–тремя лжепророками и даже пророчицами, а ведь их последователи тоже, наверно, могли бы создать новые религиозные направления.

Когда наступает эпоха пассионарности, она захватывает достаточно большой регион, и выживает сильнейший или наиболее активный.

Л. Гумилев показал, что этносы в своем развитии проходят 8 стадий. Можно провести соответствие между этими стадиями и моделями информационного метаболизма. Поскольку они однотипны, то и многие аспекты исторического развития у них похожи, даже какие-то культурные обертоны. Это некие архетипы исторического развития. И тут нельзя не вспомнить скандально известные работы Николая Морозова и Анатолия Фоменко. Н. Морозов сформулировал свои идеи в начале XX века, А. Фоменко в конце XX века воспроизвел эти работы и обработал их более подробно с точки зрения математики. Они обнаружили, что в истории Европы, в истории ряда государств, той же Римской империи или других царств, например, Священной Римской империи германской нации, существуют повторы. Условно говоря, несколько одинаковых блоков. А. Фоменко потом нашел такие же инвариантные блоки даже в Библии — история Иудейского и Израильского царств состоит из таких же блоков. Для одинаковых блоков из разных эпох совпадают даже значения имен царей или какие-то другие признаки. Скажем, в одной фазе имя Калигула значит «красный сапожок», а в другой фазе, лет через 300, оказывается, что соответствующий царь носил красные сапожки, и т. д. Были построены целые ряды таких династических соответствий, когда последовательная смена правителей, скажем, через 5, 10, 5, 12 лет совпадает с династическим потоком из другой эпохи. А. Фоменко как математик был настолько потрясен сходством, совершенно немыслимым с точки зрения статистических совпадений, что пришел к выводу, что вся человеческая история — это фальсификация, что все исторические хроники — это многочисленные (и многоязыкие) дубликаты одной и той же летописи. Историки поначалу даже не знали, как на это заявление, растиражированное в множестве книг, изданных Фоменко и его последователями, реагировать, потому что, вообще говоря, от разных эпох остались монеты, сооружения, всякие записи и прочее. Но повторы действительно есть. Это говорит о том, что существуют некие инвариантные структуры развития человеческой истории, которые воспроизводятся от эпохи к эпохе. Внутри, скажем, однородной им-

перии они воспроизводятся точнее, но похожие блоки встречаются в разные времена и в разных странах. Речь идет о том, что существуют архетипы исторического развития. Я их назвал «глобальные исторические синхронистические архетипы» [3], поскольку это некие структуры, связанные с пространством человеческой истории, формирующие и разделяющие по инвариантным циклам и блокам человеческую историю. Когда я опубликовал эту статью, ко мне пришло гневное письмо от поклонниц Фоменко: «Как вы смеете такие вещи предлагать!». Люди не дают себе труда проанализировать имеющиеся археологические данные. В качестве аргумента я люблю приводить город Херсонес на территории современного Севастополя, который существовал 2000 лет. В нем сохранились все слои от разных эпох, которые Фоменко считает дубликатами. Можно прийти на раскоп и увидеть один слой на другом: вот это древние греки, это Византия, это позднее… И таких мест много.

Понятие синхронистических архетипов тесно связано с расширением понятия «архетип», введенного К. Г. Юнгом для коллективного бессознательного. Он рассматривал архетипы, действующие на уровне отдельных людей, а иногда и на уровне нации. Эта идея оказалась близка Вольфгангу Паули, известному физику, одному из создателей квантовой механики и другу Юнга. Они вместе даже написали работу, посвященную архетипам [21]. Паули считал, что это особый род не физического, а синхронистического, мгновенного взаимодействия, который упорядочивает некие формы поведения человека или нации и т. д.

Когда мы говорим о таких вещах, надо два слова посвятить комплементарности этносов. Мы остановимся на этом более подробно в другой раз, а тут я только скажу, что одни этносы комплементарны и могут жить друг с другом, а другие это делают с трудом. Пример — арабы и Израиль, другой пример, который любил приводить Лев Гумилев, — североамериканские индейцы, которые ну никак не могли ужиться с англосаксами. Точнее, англосаксы не могли ужиться с ними: «хороший индеец, это мертвый индеец». У них постоянно возникали столкновения, несмотря на то, что земли было необозримое количество. В отличие, скажем, от русских: русские торговые фактории спокойно распространялись в Америке, проникли на Аляску, затем в Калифорнию и везде прекрасно уживались с индейцами, торговали с ними, менялись, и никаких проблем не было. Конечно же, эта комплементарность связана именно с интегральными типами этносов. Скажем, англосаксы были носителями *деловой логики* (■$_1$), которая была слаба у индейцев, и между интегральными типами возникали отношения *ревизии*.

Чуть позже, когда американцы англосаксонского происхождения уже более-менее освоили американский континент, у них возник конфликт с испаноязычным Югом. Американцы вытеснили испанцев и французов из штатов, которые потом стали Техасом, Флоридой и т. д. В середине XIX века историки фиксируют в Соединенных Штатах Америки промышленный Север — мануфактуры, заводы, поезда, производство и прочее — и рабовладельческий Юг, где сохранились испанские феодальные порядки: гасиенды, труд рабов и прочее. Могли ли сосуществовать между собой два способа социальной организации жизни чисто экономически? Вполне могли, но их ментальности были несовместимы. Потому что Юг — это была 2-я квадра, β-квадра, испаноментальная, а Север — 3-я квадра. На Севере сформировался интегральный тип ■△ (ЛИЭ), а на Юге была структура □● (ЛСИ) – ▙△ (ЭИЭ). Демократический Север — аристократический Юг. Страна была формально едина, но негласно поделена на две части. И столкновение между ними произошло именно по идеологическим мотивам, не по экономическим, потому что демократический Север ну никак не мог понять, как можно в середине XIX века сохранять рабство. Это были постоянные истории с беглыми рабами, которые бежали через невидимую границу из южных штатов в северные. Вспомните романы Марка Твена про Тома Сойера, или, скажем, «Унесенные ветром» [19] или, например, «Хижина дяди Тома» Бичер-Стоу [1], которые являются абсолютной классикой. Именно идеологическая несовместимость, невозможность сосуществовать двум способам жизни в одном государстве привели к резкому столкновению. Когда Север начал вводить свои законы, Юг фактически отказался подчиняться, вспыхнула Гражданская война, появились отряды южан — тоже регулярная армия. Началось жесткое противостояние, а

противостояние между квадрами всегда происходит по тем аспектам, которые у них одинаковы. В данном случае это *волевая сенсорика* и *интуиция времени*. С точки зрения семантики это не что иное, как военные действия и их планирование, прогнозирование. Вот они по этим аспектам и столкнулись, а если бы у них были смежные другими аспекты, скажем, *деловая логика* (■) — они бы торговали. Когда американцы (■△, ЛИЭ) отделились от аристократической Великобритании (■○, ЛСЭ), они, конечно, сделали это силой, но потом им ничто не мешало спокойно торговать с бывшей метрополией. Здесь же ситуация была другой: жесткое столкновение двух миров, двух мировоззрений, двух квадр — демократической и аристократической, рабовладельческой. Вопрос стоял очень остро: «Кто кого?». По закону сменяемости квадр должна была победить 3-я квадра, и она победила. Промышленная 3-я квадра, естественно, разгромила рабовладельческий Юг, как она, впрочем, разгромила и другие режимы 2-й квадры в XX веке. Но до сих пор при всем том, что американцы живут завтрашним днем и не любят вспоминать о прошлом, эта глубокая рана гражданской войны присутствует в социальной психике американцев. Причём по расчетам экономистов, если бы причину противостояния северных и южных штатов можно было бы решить экономическим путём, то выкуп всех рабов и перестройка экономики Юга обошлись бы в 5–6 раз дешевле, чем все убытки от войны, не говоря уже о тысячах погибших. Однако 2-я и 3-я квадры не могут договориться по *деловой логике* (■), так как она не является *ценностью* для β-квадры. Здесь уместно вспомнить пушкинское: «Все куплю, — сказало злато. — Всё возьму, — сказал булат» — это тоже отражение различий в семантике *волевой сенсорики* в 3-й и 2-й квадрах соответственно.

Силовое столкновение между 3-й и 2-й квадрами в истории происходило довольно часто. Можно вспомнить противостояние в 1993 г. между президентом России Б. Н. Ельциным и постсоветским парламентом во главе с Русланом Хасбулатовым. Что там произошло? То же самое: 3-я квадра хотела проводить экономические реформы, 2-я квадра этого не хотела, договориться они между собой не могли, и решали вопросы по *волевой сенсорике* — одни пытались захватить телевизионную студию Останкино, другие расстреляли из танков Белый дом парламента. Как говорил Станислав Ежи Лец: «В борьбе идей гибнут люди».

Здесь мы плавно переходим к сменяемости квадр. Фазы исторического развития этносов и государств сменяют друг друга. Очень хорошо это видно на примере Франции. Вот анекдот об экскурсии в Лувре. Американским туристам показывают портрет Людовика XIV и объясняют: «Это Людовик XIV, он все строил», потом показывают Людовика XV: «А этот всем пользовался», затем — Людовика XVI: «А этот за все расплачивался». Так сказать, история по-американски. Но действительно Людовик XVI и Мария-Антуанетта были из 4-й квадры, квадры δ, то есть они как бы уже оканчивали фазу французской монархии, завершали эпоху. И они были *дуалами*: Людовик XVI — *сенсорно-логический интроверт*, СЛИ, ○■, Мария-Антуанетта — *интуитивно-этический экстраверт*, ИЭЭ, ▲⏉. Кстати, Людовик XVI, так сказать — в частном порядке, усовершенствовал гильотину (вот такой момент!), у него даже была своя игрушечная гильотина. Представители 4-й квадры зачастую изобретатели, усовершенствователи. 4-я квадра — это квадра стабильности и, скажем так, использования уже накопленных ресурсов. И никаких новых преобразований она не делает. Но к этому моменту Франция пришла в такое состояние, когда государственное устройство не соответствовало требованиям экономического, социального и прочего развития. Произошел всплеск под воздействием совершенно ничтожных причин, но общество было уже готово вспыхнуть, дать дорогу новой фазе. Произошло смещение, практически бескровное смещение королевской власти. Король бежит, его где-то узнают в дороге, хватают и прочее… Пока длится α-фаза, все происходит относительно мирно, как мирной была и Февральская революция в России. Единственное, что сделали — это захватили Бастилию, как оплот деспотизма, но нашли там всего одного узника. Королевская власть к тому моменту уже не была особо репрессивной, в Бастилии уже не держали политических заключенных. Но поскольку уже был такой подъем и ожесточение, то Бастилию полностью снесли — от нее остались сейчас только на тротуаре выложенные камешками следы, как стояли башни. Об этом мало

пишут, но когда захватили Бастилию, то оказалось, что ее охраняла команда из инвалидов. Потому что она перестала играть ту роль, которую играла при других королях, — Людовике XIII, XIV… Она просто оставалось символом королевской власти, но толпа уже была наэлектризована, она все это снесла… Но очень быстро этот подъем, эта энергия из стихийного всплеска недовольства превращается в целенаправленное истребление аристократии. Появляется Робеспьер (*логико-интуитивный интроверт*, ☐▲), появляется его команда. И вот этот подъем, общереволюционный энтузиазм превращается в революционный террор, и гильотина начинает работать во всю. То есть это уже подфаза β в фазе α. В конечном счете, террор достигает такого ожесточения, что и сам Робеспьер попадает под топор, потому что он в своей логической последовательности добрался уже до своих союзников. После некоторого затишья на исторической сцене возникает первый консул Франции — Наполеон Бонапарт, который после ряда удачных военных побед и становится императором. Начинается эпоха Французской империи, Наполеона Бонапарта. Он — *сенсорно-логический экстраверт* (●☐, СЛЭ), генерал, артиллерист, человек строго логического ума. Что он делает? Восстанавливает государство, создает гражданский кодекс, по которому Франция живет и сейчас, причем кодексом гордился больше, чем всеми выигранными битвами. Он как маршал проводит ряд победоносных кампаний — в Италии, в Европе, и таким образом за 15 лет покоряет практически всю Европу, кроме Англии, до которой не мог добраться. Наполеон лично контролировал все французские газеты, хотя и сам писал революционные статьи.

Таково отношение 2-й квадры к информации. В 1-й квадре информации очень много, и она циркулирует свободно. Во 2-й же квадре момент информационного контроля поставлен очень четко. Достаточно вспомнить советские времена: контроль за ксероксами, печатными машинками и прочим. Не дай бог что-то напечатать! Все машинки, которые продавались, имели оттиски, чтоб можно было установить, кто купил, и найти таким образом автора подозрительной бумаги. В этом смысле печатная машинка приравнивалась к пистолету, который тоже отстреливают, и образец хранят, чтобы найти потом, кому принадлежит этот пистолет. Для 2-й квадры информация — это оружие. Как у Владимира Маяковского: «Я хочу, чтоб к штыку приравняли перо».

Вернемся к Франции времен Наполеона. Возникает захватническая империя, которая может жить только за счет непрерывных войн. Наполеон, с одной стороны, — император, а с другой стороны, он еще считается вождем революции. Император как вождь революции — такая интересная вещь. Чем можно задобрить французов как экстравертную нацию? Только непрерывными победами и притоком во Францию каких-то ресурсов — контрибуций и прочего. А тут еще Англия…

Небольшое отступление о подозрительности к новациям во 2-й квадре. К Наполеону приходит некто Фултон, и говорит: «Я придумал самодвижущиеся корабли, которые могут перевести все войско в Англию — проблемы с Англией вообще не будет». Наполеон его высмеял. Тогда Фултон поехал в Англию и построил пароход. Для 2-й квадры характерен консерватизм в восприятии технических новаций, он глубоко закономерен. Вы, наверное, помните рассказ Лескова про Левшу [18], но многие забывают об эпизоде, связанном с поездкой Левши в Англию: он тогда увидел, что в Англии кирпичом ружья не чистят, и пытался об этом рассказать, а его за это репрессировали и «сгноили». И когда николаевская Россия вступила в Крымскую войну, то потерпела сокрушительное поражение, потому что оказалась технически очень отсталой: у нее был еще частично парусный флот, устаревшие ружья и т. д. Отчасти это было и со сталинским СССР, потому что огромное количество разработок было просто невостребованно, а их создателей репрессировали, как того же С. П. Королева с ракетными установками. Да и в войну советская армия вступила с устаревшим вооружением — трехлинейки Мосина против германских автоматов. И только потом, в процессе войны, буквально в первый же ее год, начал разворачиваться выпуск автоматического оружия. А поначалу большинство красноармейцев были вооружены винтовками, некоторые — еще образца 1905 года. Когда я был студентом, на военных сборах нас повезли куда-то за город и выдали для рытья окопов саперные лопатки, на которых был выбит 1899

год. Склады его императорского величества сохранились и использовались, и я думаю, сейчас еще используются. 100 лет — вот уровень сохранности.

Дело в том, что *интуиция возможностей* (▲) маломерна во 2-й квадре, именно этот информационный аспект, собственно, и определяет видение перспективности того или иного изобретения, начинания, вооружения и т. п. Один ЭИЭ (▙△) как-то произнес по-своему гениальную фразу: «Прогресс — слово подозрительное».

Да, а Наполеон продолжает свою экспансию…

Интегральный тип Франции — *этико-сенсорный экстраверт* (▙○, ЭСЭ). Робеспьер (□▲, ЛИИ) был *дуалом* Франции, и поэтому смог организовать всю эту систему террора. Сам он никого не убивал, он подавал *логические* программные идеи: «эти люди — не революционеры, с ними надо разобраться». С ними разбирались другие, сам-то он никогда и мухи не обидел. Но он был таким логическим программатором всего этого террора, который в конце концов «сожрал» его самого. И когда заговорщики добрались до него и ранили, он даже не сопротивлялся, даже говорить не мог. Впрочем, если бы он мог говорить, он бы, наверное, их «заговорил», а они больше всего боялись, что он начнет отвечать на их обвинения. Потому его так быстро казнили, что его власть как дуала над этносом была очень велика. К этому надо добавить, что сам парижский субэтнос всегда был пассионарным, он всегда бурлил. Париж не случайно объединил всю Францию вокруг себя, эта пассионарность прослеживается на протяжении всей истории Франции. И очень часто короли бежали из мятежного Парижа — вспомним те же «Двадцать лет спустя» А. Дюма [16], Фронду и прочее. У Парижа было всегда собственное самоуправление, собственная казна, и королям приходилось, вообще говоря, договариваться с парижскими старшинами, они не могли им просто приказать, потому что граждане могли и возмутиться, и тогда неизвестно, «чья возьмет».

Наполеон Бонапарт — *социальный заказчик* французского этноса, потому он легко убеждает народ в том, что надо мобилизовать все ресурсы. Ему удается поставить под ружье несколько сот тысяч человек, он фактически перестраивает административный аппарат французского государства, создает Кодекс. Однако экстравертная силовая экспансия не может расти бесконечно. Россия — это уже был предел, чрезмерное напряжение сил, здесь он и «сломался». В российских огромных пространствах все это войско растворилось и погибло.

Фельдмаршал Кутузов по типу был *интуитивно-логический интроверт* (△■, ИЛИ)., По *интуиции времени* ($\triangle_1$) он оттягивал момент решительного сражения, прекрасно понимая, что при численности армии в 2–3 раза меньше, чем у противника, никаких шансов нет. Он выжидал, хладнокровно уклонялся от сражений, даже сдал Москву. Его заместитель по типу был ▙△ (ЭИЭ), у них отношения *ревизии*. Так он все порывался воевать, хотел очень быстрых, очень ярких боев с Наполеоном, строчил постоянно доносы на Кутузова, пока тот его не сослал в Калугу.

Наполеон просто растратил все ресурсы и фактически был вынужден, бросая погибающую армию на этих заснеженных просторах, вернуться во Францию. Ну, а дальше произошла «Битва наций». Россия вместе с объединенной Европой вторглась во Францию, и Наполеона сослали.

И с одной стороны, во Франции к власти возвращаются Бурбоны, вроде бы наступает реставрация, но, с другой стороны, пришла уже эпоха буржуазной революции. Аристократическая структура мешала развиваться торговле, ремеслам, вообще мешала торгово-экономическому развитию, поэтому она была снесена. Налоги увеличивались, потому что на развлечения и украшения нужны деньги, а собственно стимулов для развития не было. Наполеон принял целый ряд законов, связанных с ролью буржуазии, и, фактически, несмотря на реставрацию Бурбонов, он подготовил эпоху буржуазного развития Франции в полном объеме. Франция переживает целый ряд революций, потому что она все время вынуждена была сражаться с остатками прошлого — с Бурбонами, потом с Наполеоном III… Тем не менее она превратилась в чисто капиталистическую страну. И уже пролетарское восстание

коммуны — это восстание чисто антибуржуазное, восстание рабочих, мелких ремесленников против буржуазного строя.

Интересный момент заключается в том, что существует два варианта развития этносов и государств. Они связаны с существованием двух колец социального прогресса: *эволюционного* кольца, или *правого*, идущего от квадры α к β, затем к γ и δ, и *левого* кольца, возвратного, или *корректирующего*, кольца обратной связи, когда процесс идет вспять. Типы, принадлежащие к *правому* кольцу социального прогресса, и системы, которые обладают этими типами, предпочитают гладкое, плавное, постепенное развитие. А 2-е кольцо неслучайно называется еще революционным. Так это называлось в Александрийской библиотеке, в Египте, ещё при Птолемеях: эволюция — это развертывание свитка, а революция — его свертывание, закручивание. И вот *левое* кольцо социального прогресса — это революционное кольцо: «достичь цели здесь и немедленно», рывком, скачком, форсировать события. Так на уровне личности. А на уровне этноса что это означает? Что любое социальное изменение сопровождается большими социально-политическими потрясениями, грубо говоря, кровавыми потрясениями.

И вот история Франции прекрасно это иллюстрирует. Если параллельно рассмотреть историю Франции и историю Германии, то видна большая разница. Интегральный тип Германии — логико-сенсорный интроверт (□●, ЛСИ) — принадлежит к *правому* кольцу социального прогресса, а интегральный тип Франции (▙○, ЭСЭ) — к *левому*. Развитие французского этноса проходило скачками, рывками, каждый раз смена фазы сопровождалась большим кровопролитием, значительными потрясениями, которые остались в исторической памяти. Я сейчас не говорю о войнах, которые вели оба этноса, они оба были достаточно воинственны, я говорю о том, как они вели внутри себя, о внутренних социальных процессах. Развитие Германии протекало достаточно эволюционно: королевская власть, потом власть кайзера, было объединение, присоединение к себе немецких земель, но это не сопровождалось гражданской войной, жестким непримиримым идеологическим противостоянием. Германия состояла из нескольких десятков княжеств, земель, Бисмарк их собрал, объединил, в том числе и силой, но тем не менее это было объединение разных, но одинаковых по сущности и форме управления минимонархий. В случае с Францией мы видим такой накал страстей, который каждый раз сопровождается совершенно характерными, регулярно повторяющимися кровопролитными столкновениями.

Неслучайно и гражданская война в Америке была такой кровопролитной — интегральный тип США (■△, ЛИЭ) тоже принадлежит к левому кольцу соцпрогресса. Но Россия (△▙, ИЭИ) также принадлежит к левому кольцу соцпрогресса. И мы знаем, что любая фаза преобразований в России сопровождается большой кровью. События, связанные с Октябрьским переворотом, гражданской войной и прочим демонстрируют эту закономерность. И многие историки проводили прямые параллели с Французской революцией, термидорианцами, революционным террором и т. д. Все архетипы повторяются, разве что Ленина–Робеспьера не отправили на гильотину сразу. Как *сенсорик* он был достаточно предусмотрителен, умен. При этом обстоятельства покушения Ф. Каплан на Ленина и её дальнейшей чрезвычайно быстрой гибели фактически без суда и следствия ряд историков связывает с попыткой устрашения Ленина его соратниками. Но тем не менее каждый этап похож на предыдущий: сначала гражданская война, потом внутриусобная война, потом отправляют соратников в лагеря, потом их уничтожают, потом несколько волн большого террора (вспомним 30-е годы), потом после войны опять намечается террор, чтобы страх внушить. В системах левого соцпрогресса постоянно возникают желания достичь текущих целей немедленно.

Это поучительно сравнить с той же Германией. Возьмем синхронно Россию и Германию. Если большевики взяли власть достаточно кровавым путем и постоянно поддерживали эту власть репрессиями, то Гитлер взял власть эволюционным путем, на парламентских выборах, тихо, смирно. Он взял это формально законно, без всяких революций, и только потом проявил свою сущность, начал репрессии: развернулись еврейские погромы, потом ста-

ли уничтожать коммунистов и т. д. Но речь идет о том, как это протекало. Режимы образовались сходные, оба из 2-й квадры — сталинско-большевистский режим и нацистский режим, но этносы — из разных колец социального прогресса. Кстати, о Германии 30–40-х годов XX века верно говорить не фашистский, а нацистский режим, потому что фашизм — это Муссолини.

Что касается Муссолини, то он достаточно спокойно взял власть в Италии, его чернорубашечники просто пошли на Рим, где ему эту власть отдали. Не было никаких столкновений, никакой гражданской войны. Он мирно, без особого кровопролития стал итальянским диктатором. Италия — страна правого соцпрогресса, интегральный тип — *сенсорно-этический экстраверт*, ●⌊, СЭЭ.

Муссолини создал идеологию фашизма, то есть объединение политической нации в единый тоталитарный кулак, а германские нацисты основывались на примате нации, то есть создавали единую нацию при подавлении всех прочих. Потом советская пропаганда это все смешала, превратив и тех и других в «фашистов», так было проще с идеологической точки зрения. Да, эти режимы возникли одновременно. Но в сталинском СССР было интровертное самоедство, в гитлеровской Германии — пожирание других, но не себя. Как говорил один эсэсовец: «Вы что думаете, эти шесть миллионов сволочей, что голосовали за коммунистов, они в концлагере? Ничего подобного, они все воюют». То есть все ресурсы были направлены вовне, на внешнюю, экстравертную агрессию.

Вот так история иллюстрирует разницу между *левым* и *правым* кольцами социального прогресса.

Можно вспомнить и сравнительно недавние события: Грузия, Шеварнадзе, революция роз. Я видел, как это происходило, в прямом эфире по EuroNews. Саакашвили с розой, во главе толпы сторонников «вытесняет» охрану и продавливает её внутрь парламента. А потом следующий кадр — Шеварнадзе выступает перед парламентариями, дверь потихонечку открывается все шире, туда втискивается Саакашвили со сторонниками, и так вот выдавливая, выдавливая силовым образом, но бескровным, они пришли к власти, не пролив ни капли крови — это эволюционный путь.

То же самое — украинский Майдан. Митрофанов, зам. Жириновского, во время событий оранжевой революции приехал в Киев и сказал журналистам: «Я вообще не понимаю, как это так — сотни тысяч людей на улице и ни одной разбитой физиономии? У нас это в принципе невозможно, ментальность другая». Как верно замечает Михаил Задорнов про русский этнос: «Энергетика другая: трое соберутся — уже мордобой». Как в ирландском анекдоте: «У вас частная драка или каждый может поучаствовать?». Не случайно А. С. Пушкин говорил в «Капитанской дочке»: «Не приведи Бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный!». Потому что летят все тормоза, и доходит до крайности, до убийства. Это же хорошо описал и Салтыков-Щедрин в «Истории одного города» — хотя это пародия, но разрушительный дух такой ментальности схвачен очень хорошо.

Мы видим, что ход истории по *левому* кольцу соцпрогресса и по *правому* кольцу очень сильно отличается. И этносы из *левого* кольца тяготеют к «катастрофичности» смены фаз развития. Возможно, у них больше проблем, больше накапливается напряжений, которые разряжаются через различные гражданские волнения, столкновения и прочее. В *правых* этносах это как-то более-менее сглаживается, наверное, там работают другие механизмы.

И вот если вернуться к России, это очень хорошо видно на примере последнего генсека и первого президента СССР М. С. Горбачева и его отношений с Б. Н. Ельциным. Горбачев — сенсорно-этический экстраверт (●⌊, СЭЭ). Как Генеральный секретарь КПСС он хотел создать «социализм с человеческим лицом», то есть перестроить эту систему по *этике* так, чтобы ему не было стыдно выезжать «в свет». И он это хотел делать плавно, постепенно, по чуть-чуть, понемножку. Но как только он начал ослаблять идеологические силовые вожжи — сразу все вскипело. В конце 80-х — начале 90-х годов в центре Москвы постоянно шли какие-то демонстрации с какими-то лозунгами, с криками, дуделками, мегафонами и

прочим. Жители окрестных домов в этом находились несколько лет, непрерывно, с утра до вечера.

«Постепенные изменения» — кто помнит, кто не помнит, как поссорились Горбачев и Ельцин, Сергеевич с Борисом Николаевичем, почти по Гоголю: что он говорит: «Ну, вот мы там, на очередном пленуме…», — «очень много разговоров, — сказал Б. Ельцин. — никаких дел. Надо делать все радикально». После чего Б. Ельцина сняли, он получил инфаркт и прочее, но стал вождем оппозиции после этого. И понеслось: он становится президентом новой России, он отправляет М. Горбачева фактически в отставку, разваливая Союз. Кстати, кто развалил Советский Союз, очень интересно: собираются в Пуще какие президенты — Борис Николаевич (*левый*, ■△ (ЛИЭ)), Леонид Макарович Кравчук (●□ (СЛЭ), тоже левый) и С. Шушкевич (□▲ (ЛИИ), тоже *левый*). *Левые* типы, вообще говоря, не могут образовывать стабильные системы — это проблема таких типов, мы это хорошо знаем. Три *левых* лидера собрались, — не поехал Н. Назарбаев (*правый, логико-сенсорный экстраверт*), кого не пригласили — ну, естественно, М. Горбачева (тоже *правого*). Собрались три *левых* президента и «распилили» Союз. Политически можно к этому относиться как угодно, но когда мы это видим с точки зрения соционики, получается интересная и совершенно закономерная картина.

Несмотря на кажущийся хаос политических событий, история имеет очень жесткие детерминанты и выбирает именно тех людей, которые способны эти детерминанты воплотить. Если они не могут это сделать, она их выбраковывает, как в случае с М. Горбачевым. Ему оставалось только развести руками, когда он узнал о том, какие договоренности были подписаны в Беловежской пуще. Но он как *правый*, в отличие от Б. Ельцина, не стал давить их танками. Он просто принял это к сведению и ушел в отставку — спокойно, тихо, по правому. Ельцин в такой ситуации вел себя совсем иначе. Мы помним, что он сделал с парламентом. Если бы он проиграл коммунистам через 4 года, когда были выборы в 1996 или 1997 году, — я думаю, повторилась бы ситуация, он бы снова апеллировал к военной силе, просто потому, что такова природа вещей, в данном случае — его типа.

Как проводились реформы в ельцинской России? Скачком, жестко, форсированно: просто отпускаются цены и взлетают в 50–60 раз, все сбережения, естественно, обесцениваются. Совершенно *левый* демонстративный развал. Не случайно «на орехи» досталось не Е. Гайдару (●⌞, СЭЭ), хотя и ему досталось многое, но не он стал притчей во языцех, а А. Чубайс (■△, ЛИЭ). Недавно были опубликованы воспоминания, насколько Ельцин участвовал в подготовке и проведении экономических реформ. Оказывается, он каждый день встречался с этой командой, и каждый день они ему докладывали, что происходит в экономике и в обществе, он постоянно контролировал процесс. То есть 3-я квадра начала осуществлять форсированные реформы, но реформы не по *правому*, а по *левому* кольцу соцпрогресса, то есть с бешеным скачком цен, инфляцией и т.д. Они это обосновывали тем, что надо быстро перейти на рыночные механизмы, дескать, незачем хвост кошке резать по частям. Мы были свидетелями того, как это все происходило, потому что это затронуло не только Россию, но и Украину, и другие страны. Чубайс как представитель типа, находящегося в отношениях *ревизии* с типом российского этноса, который сказал «Я все продам». И этим надавил, конечно, на болевую *деловую логику* ($■_4$) российского этноса. Приватизация через ваучеры — именно этим он так «достал» всю российскую ментальность, что стал «пугалом», «врагом №1». Однако вот характерное отношение ЛИЭ к критике — Чубайс спустя лет десять говорил: «Если я разворачиваю газету и не вижу ни одной ругательной статьи про себя, мне становится некомфортно». Но тем не менее как управленец, он и сейчас востребован — возглавляет крупнейшую энергетическую компанию, благополучно провел ее приватизацию и разделил на целый ряд мелких конкурирующих компаний. Это особенность 3-й квадры, особенно *левого* кольца соцпрогресса. Когда мы работали с «Газпромом» на севере, то были разговоры, что «нельзя ли распилить таким образом и приватизировать таким образом весь «Газпром». И естественно, «Газпром» упирался всеми руками и ногами, потому что как можно приватизировать систему трубопроводов? Тогда в «Газпроме» ходила шутка:

«Нельзя ли приватизировать одну задвижку на магистрали, всего-навсего одну маленькую газовую задвижку». Если бы все приватизировали на протяжении тысяч километров эти задвижки и станции компрессорные — что бы это было? Каждый был бы как феодал и сидел бы на своем участке. Потому такие вещи конечно не прошли, но тем не менее попытки были.

Это различие подходов очень сказывается в том числе и на ходе экономического развития. Если мы посмотрим на Украину, то видим 20 лет очень вялых, очень непоследовательных реформ. Украина принадлежит к *правому* кольцу соцпрогресса, её интегральный тип — *этико-интуитивный интроверт* (◺▲, ЭИИ), со слабой *волевой сенсорикой* (●$_4$), с подсознательным девизом: «Нам аби гроші та харчі хороші»[3]. *Деловая логика* суггестивная (■$_5$): «Нам бы набрать побольше кредитов и жить комфортно, а ни с кем не хотим ни ссориться, ни воевать». Однако всякое отсутствие напряжения приводит к тому, что никто не хочет и проводить реформы. Но вот выступление миллионера и министра С. Тигипко (■△, ЛИЭ): «Я готов идти на самые непопулярные реформы, если я буду премьер-министром, если у меня будут полномочия». Потому что это сущность его типа, он действительно в состоянии сыграть роль такого «камикадзе», который может провести реформы, — это в его стиле, он готов на это пойти, такова миссия этого типа.

Когда я говорил о том, что у евреев во время Иудейской войны было такое ожесточение, что они предпочитали погибать, но не сдаваться, то это тоже связано с их интегральным типом *интуитивно-этический экстраверт* (▲◺, ИЭЭ), принадлежащим к *левому* кольцу социального прогресса. И поэтому борьба с Римом у них приобрела такой ожесточенный характер: «Погибаем, но не сдаемся». Тем более, что интертипные отношения у этих этносов — *суперэго*, или «громкий конфликт». Как символ этого — крепость Масада, где дают присягу все призывники. Это высокая гора, там была крепость, построенная царем Иродом, которая долгое время оборонялась от римского легиона. В конце концов римляне сделали песчаную насыпь и зашли на эту гору. Тогда все защитники Масады покончили с собой, только где-то в подземельях потом нашли нескольких женщин с детьми, которые рассказали всю эту историю.

Но римляне сами были *левыми*, и у них была интересная фраза: «Пусть погибнет мир, но восторжествует закон». И надо сказать, что этому принципу они следовали неуклонно: достаточно вспомнить правило децимации — если подразделение бежало, каждый десятый подлежал казни, невзирая на лица, будь он даже сыном сенатора: каждый десятый должен был быть умерщвлен.

Вот такие свойства *левых* и *правых* проявляются и в реальной жизни, и в социально-политической. Зачастую можно предсказать степень потрясений, ожидающих этнос, в связи с его конструкцией, с его историей. Вот, например, румыны, их интегральный тип — *сенсорно-логический экстраверт* (СЛЭ, ●□). Они себя чувствуют родственными итальянцам, но они не итальянцы, по ментальности более жесткие. Достаточно вспомнить, как произошла революция, свергнувшая диктатора Николае Чаушеску. Было народное возмущение, власти расстреляли демонстрацию в Тимишоаре. После этого собралась толпа уже в Бухаресте во время выступления Чаушеску. Он произносил какую-то речь, как в фильме «Волшебный голос Джельсомино»: это была какая-то дурацкая речь о пользе чего-то. Но вдруг он обнаружил, что вся толпа возмущена. И это стихийное возмущение переросло в ожесточенное противостояние, в результате чего бунт перерос в революцию. Чаушеску поймали и тут же казнили вместе с женой. И потом очень долго Румынию трясло от таких насильственных действий. Это опять-таки результат принадлежности Румынии к левому кольцу соцпрогресса. У них и сейчас, в общем-то, неспокойно, то есть постоянно идет «перетягивание каната» между противоборствующими сторонами. Мы мало знаем о них, потому что, хотя мы и соседи, информационно далеки. И это тоже интересный момент, который можно объяснить, учитывая, что если Румыния — СЛЭ (●□), а Украина — ◺▲ (ЭИИ), то между ними отношение информационного *конфликта*. Румыния как *сенсорик* постоянно претендует на какие-

[3] «Нам бы денег да еды хорошей» (укр.).

то территории своих соседей: то Молдову хочет присоединить, то у Венгрии хочет забрать кусочек Трансильвании, то у Украины Буковину. Это давняя идея фикс румынских политиков: «Великая Румыния». А Украина как *интуит* со слабой сенсорикой ни на какие территории не претендует — «дай бог свое отстоять».

Литература:

1. *Бичер-Стоу Г.* «Хижина дяди Тома» — Минск, «Мастацкая літаратура», 1977. — http://lib.ru/INPROZ/BICHER_STOU/hizhina.txt.
2. *Большаков О. В.* История Халифата. Том 1. Ислам в Аравии. 570–633 гг. — М.: Наука, 1989. — 312 с.
3. *Букалов А.В.* Архетипы, принцип синхронистичности К.Г.Юнга и феномен периодичности человеческой истории. // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 5. — С. 67–69.
4. *Букалов А.В.* Возникновение и исчезновение пассионарности по Л.Гумилеву как следствие нового биологического эффекта. // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 6. — С. 34–36.
5. *Букалов А. В.* Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. —№ 5.
6. *Букалов А. В.* Ментальность этносов: интегральная соционика и этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 4. — С. 7–19.
7. *Букалов А. В.* Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 6–12.
8. *Букалов А. В.* Новые законы развития общества. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2010. — № 4. — С. 19–27.
9. *Букалов А. В.* О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 17–21.
10. *Букалов А. В.* Прогнозирование социально-политических процессов. // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 3. — С. 36–51.
11. *Букалов А. В.* Психоинформационная структура общества: ошибки Карла Маркса и Фридриха Энгельса. // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — № 5. — С. 17–22.
12. *Букалов А. В.* Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 3–6.
13. *Булгаков М.* Мастер и Маргарита. — М., 1984.
14. *Гуленко В. В.* Квадры и их социально-психологические особенности. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. —№ 1.
15. *Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера Земли. — Л.: Гидрометеоиздат, 1990.
16. *Дюма А*. Двадцать лет спустя. — М., Изд. ХудЛит, 1984.
17. *Кожохин Е. М.* Государство и народ: От Фронды до Великой французской революции. — М.: Наука, 1989. — 176 с.
18. *Лесков Н. С.* Левша. // *Лесков Н. С.* Собрание сочинений в 11-ти томах. Том 7. — М., Гослитиздат, 1958. — http://ilibrary.ru/text/986/index.html
19. *Митчелл М.* Унесенные ветром. — М.: Эксмо, Домино, 2008. — http://www.e-reading.org.ua/bookreader.php/39234/Mitchell_-_Unesennye_vetrom.html.
20. *Флавий И.* Иудейская война. — Мн.: Беларусь, 1991. — 512 с.
21. *Юнг К. Г.* Синхронистичность. — М.: «Рефл-бук», К.: «Ваклер», 1997.

Статья поступила в редакцию 21.06.2011 г.

ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Мегедь В. В., Овчаров А. А.

ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНАЯ СОЦИОНИКА И ВАРИАТИВНОСТЬ ТИПОВ. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Описано направление «Дифференциальная соционика», использующее авторскую динамичную модель интерпретации типа и отношений. В этом направлении учитывается вариативность типа, его акценты, подтипы и психоформы.

Ключевые слова: соционика, тип личности, интертипные отношения, информационные аспекты.

В настоящее время существует достаточно много подходов в интерпретации вариативности типов, и к ним нужно относиться с должным уважением. Человек многогранен, и каждый исследователь вправе исследовать разные грани личности.

В связи с этим вспоминается притча об ученых, которые, исследуя разные части слона, считали, что это и есть слон. Но слон был гораздо больше того, что они предполагали… Увидеть такую целостную картину очень непросто, потому что путь к абсолютному знанию на данном этапе эволюции еще не пройден. Но мы все в пути, и это уже хорошо.

Направление **«Дифференциальная соционика и технологии Мегедь и Овчарова», или кратко ДС,** характеризуется тем, что использует не эталонную статичную модель А, а авторскую вариативную, **динамичную модель интерпретации типа и отношений — модель МО**, в которой два основных вертикальных подтипа варьируются различными акцентами типа (проекциями 8-ми инфоаспектов на витальный психофизический уровень типа, на котором они приобретают различные дополнительные характеристики, формирующие основные типные характеристики).

Схематически структуру поливариантного типа личности в нашей интерпретации, в упрощенном виде можно представить так:

Тип личности:	
1-й подтип:	**2-й подтип:**
12 акцентов типа (8 биоакцентов и 4 психоакцента типа)	**12 акцентов типа (8 биоакцентов и 4 психоакцента типа)**

Наши **теоретические обоснования вариативности типов** заключаются в общих чертах в следующем: в модели существуют не только горизонтальные блоки, о которых так много говорится, но и вертикальные блоки — левый — инертный (более интровертированный) и правый — контактный (относительно экстравертированный). Еще в 1989 году я аргументировала на конференции в Швянтое, что этот эффект обусловлен иррадиацией и концентрацией энергии и ее сохранением, в результате чего образуются первые — терминальные подтипы (это люди с преобладанием пассивных темпераментов — меланхолического или флегматического) и вторые — инициальные подтипы с преобладанием активных темпераментов — холерического или сангвинического: http://philipigoelaw.com/21.htm.

Проводя массовое типирование студентов во время работы в психологической службе вуза и затем во многих других организациях, мы заметили, что на практике редко можно встретить варианты эталонных типов, как нет и чистых подтипов, в рамках модели А. То есть можно считать эталонными как саму модель типа, так описания 16-ти типов на ее базе, и наши описания 32-х подтипов также являются эталонными. То есть в реальной жизни они тоже сильно варьируют.

Следующим нашим шагом было изучение тех факторов, которые варьируют как тип, так и два основных подтипа. Мы полагаем, что причиной этого является еще мало исследо-

ванный в соционике **витальный уровень типа**. Ведь соционика описывает информационно-социальный уровень типа, проявляющийся на ментальном уровне (ментальное кольцо модели А), а витальный уровень типа, связанный с проекций инфоаспектов на психофизический уровень типа, пока абсолютно не исследован (витальное кольцо модели А).

В соционике оперируют такими понятиями, как **инфоаспекты**, забывая, что она изучает живые объекты, а не абстрактные схемы, в которых все может оставаться статичным, раз и навсегда заданным. Поэтому тип и его модель должны быть динамичны, а не статичны. И эту динамику ей придают неисследованные в ней ранее **биоаспекты**. В нашей теории вариативности типов они получили название биоакценты типа (проекции 8-ми элементов ЭИМ на психофизический уровень типа) и **психоакценты** (проекции на этот же уровень 4-х остальных базовых признаков типа: рациональности, иррациональности, экстраверсии и интроверсии). Вместе они называются — **акценты типа.**

Таким образом, мы рассматриваем в рамках двух основных вертикальных подтипов 12 акцентов типа как проекций инфоаспектов и других 4-х базисных признаков типа на витальный уровень модели типа с комплексом их психофизических характеристик.

Несмотря на то, что наши эталонные описания подтипов соответствуют относительному усилению инфоаспектов правого либо левого вертикальных блоков модели А, их нельзя считать только лишь вертикальными подтипами: сугубо терминальным (биоритмы «Сова») или инициальным («Жаворонок»). Потому что определенный баланс акцентов типа, расположенных в обоих вертикальных блоках модели А, может создавать также **эффект горизонтальных подтипов с некоторым преобладанием ментальных или витальных акцентов, расположенных в любом горизонтальном блоке модели А.** В таких случаях биоритмы работоспособности и соответствующие им пассивные или активные темпераменты и психоформы также могут быть сбалансированы, создавая некое подобие биоритмов «Голубя», имеющего те или иные характеристики в зависимости от ситуации.

Ограничивается ли наша типология 384-мя вариантами типа (16 типов × 2 × 12 = = 384)? В первом приближении — да, но она может в дальнейшем включать в себя и многие другие подходы в вариативности типов. Например, нам очень импонирует теория подтипов С. Филимонова и Колчина, в которой рассматриваются объективные и субъективные варианты инфоаспектов, многое импонирует в теории Афанасьева, рассматривающего относительное усиление позиций модели с усиленными в них аспектами, хотя я считаю ее неполной и еще недоработанной до логической стройности. В результате включения в нее проекции интуиции типов в психойога будет гораздо больше. А также вариативность типов будет зависеть от рассмотрения других, еще неизученных вариантов инфоаспектов и их проекций на разные уровни модели типа.

Акценты типа относительно усиливают любые признаки типов, даже очень нетипичные для них. Это главная причина того, что никакие типологические тесты не дают удовлетворительного уровня валидности, и типирование является по-прежнему самым слабым звеном соционики и типологии личности в целом. Потому что относительный баланс противоположных признаков ставит тип на границу с любым другим, близким ему по этим признакам, за который его обычно и принимают, — как по ответам тестируемого, так и по личным наблюдениям и выводам исследователя.

В психологии существует такое понятие как амбиверсия или биверсия (относительный баланс интроверсии и экстраверсии), но почему-то типологи и соционики в большинстве своем до сих пор этого не учитывают, считая, что необщительность — это гарантированный признак интроверсии, а не просто слабо выраженной экстраверсии. И почему-то никто не учитывает, что такой баланс может существовать по любым дихотомическим признакам типа, создавая пограничные состояния между этикой и логикой, сенсорикой и интуицией, рациональностью и иррациональностью.

Относительное акцентирование тех или иных дихотомических признаков типа и, как результат этого, затрудняющее диагностику типов их балансирование в поведенческих проявлениях типов, является несомненным доказательством вариативности типов и двух основ-

ных подтипов, а также соответственно — вариативности отношений, способностей и профнаправленности типов.

Акценты типа — в разной степени выраженности и в разных сочетаниях делают типы вариативными. Но они не являются только лишь абстрактными **проекциями инфоаспектов на витальный уровень типа**, а, будучи связаны с психофизиологией типа, отражают ее различные составные: **темпераменты и психоформы**, **особенности 12-ти акцентуаций Леонгарда** (http://philipigoelaw.com/25.htm), имеющиеся в психике каждого нормального человека и переходящие в пограничные состояния только у предрасположенных к этому людей, что, кстати, также важно учитывать при психодиагностике типов нормальных и акцентуированных личностей. Кстати, 12 типов характеров Леонгарда отлично коррелируют с 12-ю признаками типа, что лишний раз доказывает взаимосвязанность многих аспектов соционики, психологии и других наук.

Еще одним доказательством этого эффекта является созданная психологом Е. Жариковым **типология Т-8** с графическими портретами этих типов, характеристики которых также во многом отлично коррелируют с биоакцентами типа. Поэтому они, наряду с акцентуациями Леонгарда и **психоформами С. Деллинжер, стилями мышления Харрисона и Брэмсона, темпераментами Ле Сенна,** также были включены в общие характеристики акцентов типа. И еще: **формы любви**, большинство которых было описано Ю. Рюриковым и другими психологами, а две — мною, а также **типы эмоций Додонова.**

И это, конечно, не предел всех проявлений психофизических аспектов типа. Сейчас я разрабатываю дальнейшие аспекты акцентов типа, которые помогут прогнозировать склонность типов к тем или иным заболеваниям и предлагать профилактические подходы.

Дальнейшее наше изучение поведенческих проявлений акцентов типа завершилось созданием **комплексных характеристик акцентов типа, включающих их психофизические аспекты и графические изображения**: http://philipigoelaw.com/94.htm. Корреляции с психоформами и другими составными акцентов типа помогают правильно **определять ведущие акценты типа на практике**: http://philipigoelaw.com/27.htm.

Но следует заметить, что «**чистые**», то есть эталонные варианты акцентов типа, так же редки, как и эталонные типы или подтипы, поскольку они встречаются обычно в различных комбинациях, как и ведущие функции типа, темпераменты и психоформы. И это отражается также на их внешних признаках и на поведенческих реакциях. При этом нередко бывает сложно определить ведущий акцент типа. Какие-то черты характера нейтрализуются проявлениями других дополнительных акцентов типа, а некоторые новые добавляются. Но любые правила или эталоны именно для того и нужны, чтобы лучше понимать исключения. Только через такое, хотя и поначалу сложное понимание, можно приблизиться к не менее сложной, но единственно верной трактовке типа — вариативного внешне и в своих поведенческих реакциях. И эта вариативность заложена в еще неисследованных аспектах вариативности инфоаспектов и особенностей их проявлений в модели А, которая далеко не так проста, как пока представляется.

Основную **таблицу корреляций восьми инфоаспектов с биоакцентами типа можно представить так:**

Проекции элементов ЭИМ	**Акценты типа**	**Темперамент**	**Психоформа**	**Стиль мышления**	**Форма отношений и тип эмоций**
Интуиция скрытых, потенциальных возможностей	Фантазер	Холерик	Творческая «Зигзаг»	Синтезатор	Отношения Филиа, романтические эмоции
Интуиция времени (или образа внешнего мира)	Прогнозист	Аморфик	Творческая «Зигзаг»	Синтезатор	Отношения Агапэ, эстетические эмоции
Сенсорика воли (внутренней мобилизации, готовности к экспансии)	Победитель	Страстный тип	Доминантная «Треугольник»	Реалист	Отношения Виктория, глорические эмоции

Проекции элементов ЭИМ	Акценты типа	Темперамент	Психоформа	Стиль мышления	Форма отношений и тип эмоций
Сенсорика ощущений (отражение конкретного пространства)	Эпикурееец	Сангвиник	Доминантная «Треугольник»	Реалист	Отношения Эрос, гедонистические эмоции
Логика дела (технология конкретного процесса)	Профессионал	Флегматик	Нормирующая «Квадрат»	Аналитик	Отношения Прагма, праксические эмоции
Логика структурная (видение общих закономерностей объекта)	Логик	Апатик	Нормирующая «Квадрат»	Аналитик	Отношения Аналита, гностические эмоции
Этика эмоций (творчество в области своих и чужих чувств)	Романтик	Нервный	Гармонизирующая «Круг»	Идеалист	Отношения Маниа, коммуникативные эмоции
Этика отношений (творчество в области отношений)	Миротворец	Сентиментальный	Гармонизирующая «Круг»	Идеалист	Отношения Сторгэ, альтруистические эмоции
Сочетание разных элементов ЭИМ:	Смешанные	Смешанный	Изменчивая «Прямоугольник»	Прагматик	Смешанные

Варьируют типы также психоакценты типа — это относительное акцентирование других базисных признаков типа: интроверсии или экстраверсии, иррациональности или рациональности. Балансирование этих дихотомических признаков в типе делает его нетипичным и пограничным с другими типами, что также затрудняет правильную диагностику типов.

Если, например, у рационала сильно акцентирована иррациональность, что часто бывает при акцентировании самой иррациональной функции интуиция времени, его могут типировать как иррационала. А если у иррационала акцентирована самая рациональная функция — структурная логика, он часто воспринимается как рационал, любящий планирование, четкий график и т. д., то он во многом проявляется как сенсорик, за которого его по этим проявлениям могут легко принять. И так бывает по всем дихотомическим признакам типа, вплоть до проявления таких пропорций как 51% интуиции и 49% сенсорики, и т. д. Балансирование шкалы экстраверсии-интроверсии обусловливает такое распространенное явление, как амбиверсия. При этом необщительные экстраверты — застенчивые меланхолики и инертные флегматики часто принимаются за интровертов, а нервные активные холерики и общительные сангвиники ошибочно принимаются за экстравертов и т. д. Отсюда столько ошибок в диагностике типов и неопределенность в понимании себя при самотестировании. Тем более, что экстравертам вообще труднее понять себя, чем окружающих.

О практических аспектах вариативности типов в ДС и наших подходах в типировании

Общеизвестно, что наиболее слабая сторона соционики — это типирование. В связи с этим следует заметить, что именно акценты типа во многом объясняют ошибки в диагностике типов, производимой без учета их вариативности. Хорошая иллюстрация этому — огромное количество ошибок в типировании знаменитостей, когда своего рода «маски» акцентов типов известных людей скрывают от наших исследователей их истинные типы. Ведь на внешние признаки типа никоим образом не могут влиять инфоаспекты, связанные с информационным уровнем типа, поскольку эти признаки связаны с психофизическим уровнем. А это и есть уровень проявлений акцентов типа.

Поэтому только эталонные или «чистые» типы личности, у которых акценты типа совпадают с ведущими инфоаспектами блока Эго, могут быть точно диагностированы по внешним и поведенческим признакам. И тут нам неоценимую пользу приносят **исследования внешних признаков эталонных типов личности и иллюстрации их в портретах, сделанные Е. С. Филатовой.** Эти портреты реальных людей являются базовыми для понимания того, как выглядят сочетания двух основных акцентов типа, расположенных в блоке

Эго у всех «чистых» эталонных типов личности. Но в жизни мы часто встречам нетипичных представителей любых типов — как внешне, так и по характеру. Такие «пограничные» варианты типов иногда могут напоминать другие типы, за которых их и принимают по их некоторым внешним и поведенческим реакциям. Но бывает, что иногда они ничем не напоминают ни один из 16-ти типов личности, известных в традиционной соционике. В таких случаях после долгого примеривания масок различных типов, типируемый останавливается на одной из них, причем далеко не во всем соответствующей его типу. И таких случаев очень много.

В этих случаях только знание акцентов типа может помочь провести правильную дифференциальную диагностику и отличить акценты типа от реального типа личности.

По нашим наблюдениям, существует **три основные ошибки традиционных подходов к типированию в соционике.**

Первая большая ошибка: мнение, что в природе всех типов должно быть поровну и представители одного типа должны быть похожи друг на друга по каким-то отдельным фиксированным критериям (например, интуиты должны иметь худощавую вытянутую фигуру и т. д.). Это неправильно уже потому, что внешние признаки типа связаны с проекциями инфоаспектов на витальный уровень типа, а не с самими инфоаспектами, следовательно не могут быть строго закреплены за типами.

Кроме того, в природе нет количественного равновесия типов. Любое равновесие создает стабильность, а для непрерывной эволюции нужна нестабильность. Ее законы, к сожалению, не предусматривают для всех равноценной возможности найти своих половинок и расслабиться, как бы нам этого ни хотелось. И эти законы эволюции были исследованы и нашли свое отражение в функционально-ролевой модели развития социума В. Мегедь (модели «М» или функционально-ролевой модели социона ФРМС). Она описана в http://philipigoelaw.com , раздел 5), и в ней отражены социальные роли типов и пропорциональная представленность их в социуме.

В упрощенном и свернутом виде модель М выглядит так:

1 позиция — 1 квадра: ИЛЭ — СЭИ — ЭСЭ — ЛИИ	**2 позиция — 2 квадра: ЭИЭ — ЛСИ — СЛЭ — ИЭИ**
4 позиция — 4 квадра: ЛСЭ — ЭИИ — ИЭЭ — СЛИ	**3 позиция — 3 квадра: СЭЭ — ИЛИ — ЛИЭ — ЭСИ**

Два параллельных контура соцзаказа и соцконтроля в модели М (ФРМС) — эволюционный и инволюционный можно изобразить так:

Общая модель социального заказа (эволюционного и инволюционного):

1 — ИЛЭ — *ЛИИ*	**2 — ЭИЭ —** *ИЭИ*
4 — ЛСЭ — *СЛИ*	**3 — СЭЭ —** *ЭСИ*
6 — ЭИИ — *ИЭЭ*	**5 — ИЛИ —** *ЛИЭ*
7 — СЭИ –*ЭСЭ*	**8 — ЛСИ —** *СЛЭ*

Общая модель социального контроля (эволюционного и инволюционного):

1 — ИЛЭ — *ЭСЭ*	**2 — ЛСИ —** *СЛЭ*
4 — ЭИИ — *СЛИ*	**3 — СЭЭ –***ЭСИ*
6 — ЛСЭ — *ИЭЭ*	**5 — ИЛИ —** *ЛИЭ*
7 — СЭИ — *ЛИИ*	**8 — ЭИЭ —** *ИЭИ*

Четырехкомпонентная интегральная модель М (ФРМС)

1- Модель эволюционного соцзаказа

1 — ИЛЭ -	**2 — ЭИЭ -**
4 — ЛСЭ –	**3 — СЭЭ -**
6 — ЭИИ –	**5 — ИЛИ -**
7 — СЭИ –	**8 — ЛСИ -**

2- Модель инволюционного соцзаказа

1- ЛИИ –	*2 — ИЭИ -*
4 — СЛИ –	*3 — ЭСИ -*
6 — ИЭЭ –	*5 — ЛИЭ -*
7 — ЭСЭ –	*8 — СЛЭ -*

3- Модель эволюционного соцконтроля

1 — ИЛЭ -	**2 — ЛСИ -**
4 — ЭИИ –	**3 — СЭЭ -**
6 — ЛСЭ –	**5 — ИЛИ -**
7 — СЭИ –	**8 — ЭИЭ -**

4- Модель инволюционного соцконтроля

1- ЛИИ –	*2 — СЛЭ -*
4 — ИЭЭ –	*3 — ЭСИ -*
6 — СЛИ –	*5 — ЛИЭ -*
7 — ЭСЭ –	*8 — ИЭИ -*

Модель «М» в контексте четырех этапов социального развития можно отобразить в таком обобщенном варианте:

1 этап развития социума– эволюционный соцзаказ:

1 — ИЛЭ	**2** — ЭИЭ
4 — ЛСЭ	**3** — СЭЭ

Коэволюционный соцзаказ

6 — ЭИИ	**5** — ИЛИ
7 — СЭИ	**8** — ЛСИ

2 этап — инволюционный соцзаказ:

1 — *ЛИИ*	**2** — *ИЭИ*
4 — *СЛИ*	**3** — *ЭСИ*

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ СОЦЗАКАЗ

6 — *ИЭЭ*	**5** — *ЛИЭ*
7 — *ЭСЭ*	**8** — *СЛЭ*

3 этап — эволюционный соцконтроль:

1 — ИЛЭ	**2** — ЛСИ
4 — ЭИИ	**3** — СЭЭ

Коэволюционный соцконтроль

6 — ЛСЭ	**5** — ИЛИ
7 — СЭИ	**8** — ЭИЭ

4 этап — инволюционный соцконтроль:

1 –*ЛИИ*	**2** — *СЛЭ*
4 — *ИЭЭ*	**3** –*ЭСИ*

Революционный соцконтроль

6 — *СЛИ*	**5** — *ЛИЭ*
7 — *ЭСЭ*	**8** — *ИЭИ*

Модель М представляет собой проекцию модели А на социон, поскольку в природе часто отражается известный в психологии «Эффект матрешки», когда большее повторяется в меньшем. В ней спираль эволюционного развития закручивает программатор первой квадры интуитивный экстраверт ИЛЭ. Он занимает 1-ю позицию блока Эго этой модели, а далее — энергия и информация движется по тому же принципу, что и в модели А. Она передается от типа ИЛЭ по линии соцзаказа к типу ЭИЭ, занимающему вторую позицию блока Эго со-

циона. Потому что из всех симметричных, а значит, равновесных интертипных отношений, существует только два вида социальноориентированных несимметричных отношений, задающих динамику развития.

В интегральной модели М, состоящей из двух моделей — эволюционной и инволюционной, движение соцзаказа происходит по часовой стрелке, а ревизии, как корректирующего процесса, — против часовой стрелки. При этом экстравертное ментальное кольцо модели в свою очередь корректируется интровертным витальным кольцом. В результате каждый из 16-ти типов личности занимает определенную позицию в модели М и выполняет определенную социальную функцию. При этом рассматривается такая разновидность эволюторов, как коеволюторы, и разновидность инволюторов — революторы. Если эту модель свернуть к 4-м позициям, как и модель Е. С. Филатовой, то каждая позиция соответствует квадре. Позиции 1-й кадры — 1-я программная ментальная и 7-я программная витальная, а позиции 2-й квадры — соответственно реализационные — 2-я и 8-я.

Из модели М видно, что типы личности, занимающие ведущий блок Эго социона, также являются ведущими. Это — типы эволюторов, поскольку процесс эволюции в природе также является основным, а инволюционный — только корректирующим.

Следовательно, типов ИЛЭ и ЭИЭ в природе больше всего, и они наиболее социально активны и вариативны для выполнения самых сложных и многогранных задач блока Эго социона. Основные программаторы и двигатели научно-технического прогресса — типы ИЛЭ, а основные двигатели культурного прогресса — типы ЭИЭ, влияющие на сознание людей, общественные события и сам ход истории с помощью литературы, искусства, культуры и собственной харизмы.

Эти два **наиболее социально активные и социально влиятельные типы личности — ИЛЭ и ЭИЭ** благодаря своей ведущей позиции в модели (ФРМС), поэтому они наиболее многовариативны как виды, которых в природе количественно больше. Именно их чаще всего принимают за другие типы. Особенно многообразны бывают типы ЭИЭ благодаря своей творческой функции образов (имиджей). Их реализационная интуиция времени оказывает наибольшее влияние на ход истории, поэтому их много среди политиков и идейных лидеров во всех областях науки и искусства. Экстравертная интуиция — самая загадочная и неуловимая функция типа, самая иррациональная по своей сути.

Поэтому типы ЭИЭ чаще всего непонятны и неуловимы для самих себя, но зато имеют больше возможностей воплощаться в любые другие образы. Их творческая реализационная функция интуиции наиболее успешно моделирует не только образы других людей в литературных произведениях и на сцене, но и собственные различные имиджи. Самые глубокие и разноплановые драматические актеры относятся, несомненно, к этому типу личности. Именно у него творческая функция имиджей дополняется этикой эмоций, позволяющей моделировать и воспроизводить тончайшие нюансы эмоции других людей. Тем более, что именно экстраверты лучше понимают других, чем себя. Поэтому и среди писателей также много людей этого типа.

Однако из сказанного вовсе не следует, что все ЭИЭ одарены актерским талантом. Среди них есть много политиков, спортсменов, бизнесменов и ученых. Потому что их способности, как и способности других типов, зависят от силы проявленности тех или иных акцентов типа. Здесь выше речь шла именно о тех вариантах ЭИЭ, у которых проявленность акцентов других типов была достаточно сильной, чтобы походить на них внешне, но недостаточной для того, чтобы работать по слабым функциям так же успешно, как это делают другие типы ЭИЭ с сильным блоком Суперэго.

Типы ЭИЭ с сильными акцентами в блоке Суперэго часто принимаются за их дуалов и активаторов, либо за типы ЛИИ или ЭСИ, если они биверты имеют только один акцент в блоке Суперэго или Суперид. В таких случаях они действительно бывают пограничными с этими типами личности и обладают одинаковыми способностями.

Теория акцентов типа объясняет различие способностей у представителей одного типа, как это было проиллюстрировано на типе ЭИЭ. В свою очередь, представители любых

других типов личности также могут быть хорошими писателями, художниками или актерами, если у них акцентированы соответствующие инфоаспекты, но их численно меньше в этих социальных нишах по изложенным выше причинам.

Благодаря нетипичным и достаточно проявленным в типе акцентам, любые типы личности могут быть представителями любых профессий и достигать в них хороших результатов, хотя для этого им придется потратить больше времени и усилий, чем тем, кто работает по сильным функциям. Поэтому традиционная в соционике **профориентация типов** более актуальна для относительно эталонных вариантов типов.

Влияют акценты типа и на **отношения**. Взаимоотношения конфликтеров с усиленными акцентами дуалов будут менее конфликтны, чем в другом случае. А ревизные отношения, если у обоих партнеров акцентированы дуальные функции, также могут быть конструктивными и мирными. Потому что в таких случаях будут гармоничны их формы отношений и типы эмоций. И, наоборот, дуалы с конфликтными друг для друга акцентами типа могут часто ссориться и не понимать друг друга. Акценты типа, конечно, изменить механизмы интертипных отношений полностью не могут, однако вносят в них свои коррективы.

Поэтому руководствоваться при определении типов личности их профессиями или интертипными отношениями было бы некорректно. И не нужно удивляться, если при типировании больших групп типов ЭИЭ и ИЛЭ может оказаться больше, чем других типов.

Основные количественные соотношения социотипов в обществе

Конечно, сложно абсолютно точно расставить приоритеты при комбинировании всех перечисленных выше факторов, влияющих на количественные соотношения типов в обществе (учитывая то, что природа создает больше эволюторов, экстравертов, ведущих типов блока «Эго» социона, а также типов контактного блока, и т. д.), но анализ модели «М» и наша статистика подтверждают приблизительно следующее **количественное соотношение социотипов в универсальной модели ФРМС** — в порядке убывания:

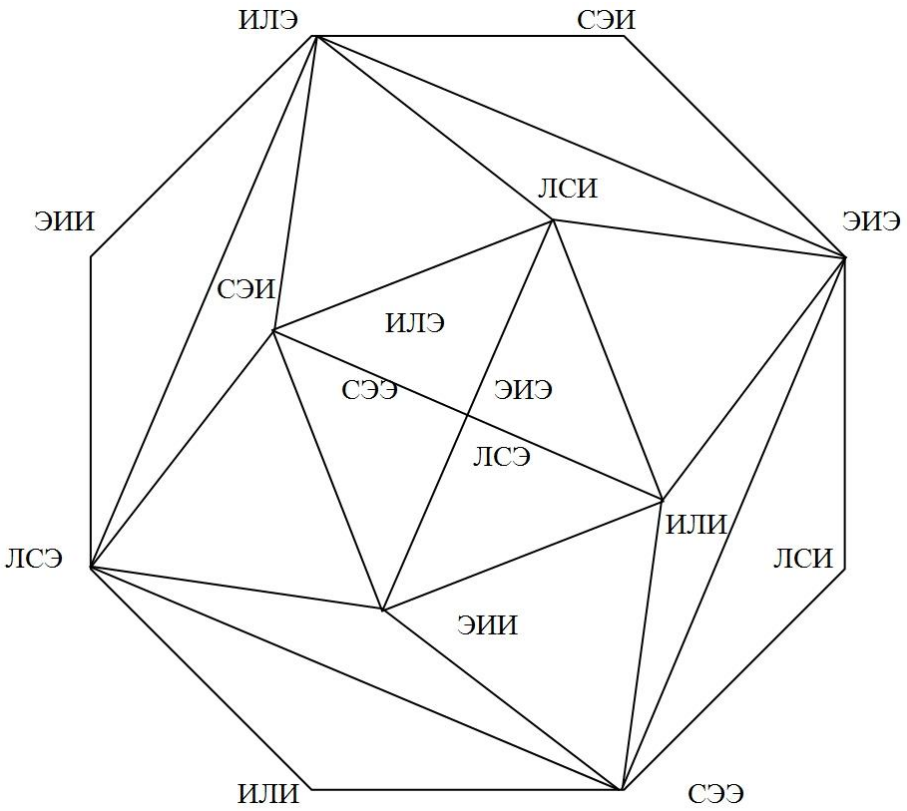
1. ЭИЭ	**5. ЛИЭ**	**9. ЛСИ**	**13. ЛИИ**
2. ИЛЭ	**6. ЭСЭ**	**10. ИЛИ**	**14. ЭСИ**
3. СЭЭ	**7. ИЭЭ**	**11. ИЭИ**	**15. ЭИИ**
4. СЛЭ	**8. ЛСЭ**	**12. СЭИ**	**16. СЛИ**

Тенденция такова, что экстравертов в природе относительно больше, чем интровертов, а эволюторов больше, чем инволюторов. Наиболее часто встречаются два основных социотипа, двигающих соцпрогресс, — ИЛЭ и ЭИЭ. Несколько реже встречаются все остальные социотипы, особенно интроверты четвертой квадры.

Впервые, еще в 1990 г., применив механизм передачи социального заказа и ревизии к построению целевых групп-триад соцпрогресса (http://philipigoelaw.com, 11-й раздел, статья 6), я смогла получить схематические изображения двух основных механизмов социального прогресса. Это сложное изображение двух восьмиугольных монад, обеспечивающих непрерывный цикл эволюции социума 2-мя социальными отношениями:

Целевые триады прогресса формируются ревизными парами как мозговым центром каждой группы по их тождественным и желательно акцентированным в типах инфоаспектам. Ревизор — лидер группы, подревизный — критик-корректор, трансформирующий изначальную информацию, получаемую от лидера группы для создания собственных идей и передачи их своей будущей целевой группе. Эрудит группы — подзаказный для лидера группы и дуал для критика, он тоже трансформирует изначальную информацию, получаемую от лидера группы для создания собственных идей и передачи их своей будущей целевой группе. Информация, проходя все группы по кругу, поднимается на новый виток спирали развития и проходит новый круг. Этим и обеспечивается непрерывный процесс эволюции.

Группы эволюционного прогресса



Группы инволюционного прогресса

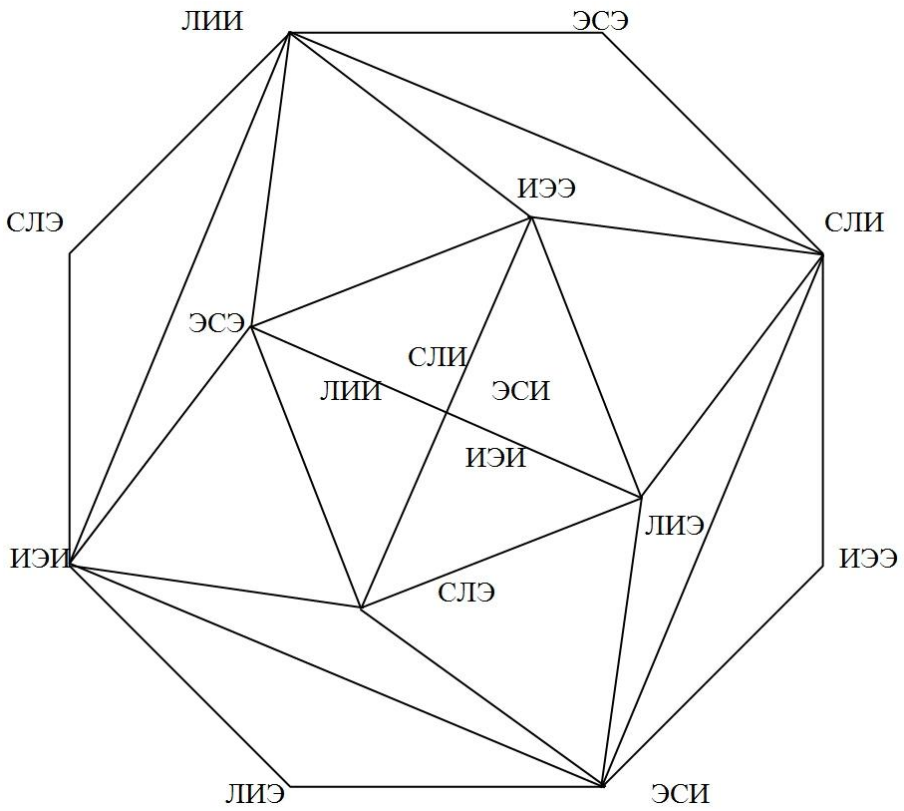


Таблица целевых триад

1. Исследователи	**5. Оформители**	**9. Изобретатели**	**13. Дистрибьюторы**
2. Экспериментаторы	**6. Коммуникаторы**	**10. Технологи**	**14. Гармонизаторы**
3. Внедрители	**7. Реформаторы**	**11. Снабженцы**	**15. Проектировщики**
4. Популяризаторы	**8. Организаторы**	**12. Маркетологи**	**16. Классификаторы**

Вторая распространенная ошибка в типировании — непонимание амбиверсии типа, при которой относительно сбалансированы признаки экстраверсии и интроверсии. При этом многие экстраверты бывают довольно недемонстративны, скрытны и малообщительны, и потому кажутся интровертами.

Третья ошибка — непонимание того, что акценты типа могут создавать своеобразный баланс по любым шкалам, и тогда логиков с акцентом на этике принимают за этиков и т. д. Акценты типа касаются не только инфоаспектов, но и других признаков типа: рациональности, иррациональности, экстраверсии и интроверсии. Любые из 12-ти признаков типа могут быть относительно усилены в рамках модели любого типа. Отсюда столько ошибок в типировании и психодиагностике.

Вывод: Акценты типа в разных сочетаниях и пропорциях варьируют ЭИМ в модели типа и тем самым создают многообразие типов, их отношений и способностей. Взаимосвязи акцентов типа с формами отношений и чувств позволяют вносить существенные коррективы и в интертипные отношения, делая неоднозначными дуальные, конфликтные и любые другие отношения.

В итоге становится возможным различать и описывать более точно реальные, а не идеальные типы, которые изучает традиционная соционика, и корректировать взаимоотношения и профориентацию.

Надеемся, что созданные нами **технологии прикладной соционики на базе ДС и наши подходы,** взятые на вооружение нашими последователями, помогут более эффективно и точно использовать соционику на практике.

Перспективы дальнейшего развития Дифференциальной соционики

Дальнейшее развитие ДС должно начинаться с модели МО, но не заканчиваться ею, чтобы не утратить своей динамики развития. Оно всегда должно давать новые практические результаты, которые будут способствовать рождению новых теоретических обоснований и концепций. Любое движение только от теории к практике не может быть успешным без обратного движения — от практики к теории. Поэтому исследователи квадр теоретиков и практиков гармонично дополняют друг друга.

Мы являемся представителями квадры практиков, поэтому наши исследования и разработки имеют практический уклон, присущий квадре Дельта (квадре Технологов-Совершенствователей). Наша квадральная миссия в соционике — создание удобных практичных технологий на основе достижений, сделанных предыдущими квадрами. На следующем витке спирали развития теории ДС мы вправе рассчитывать на помощь сайентистов 1-й и 3-й квадр — теоретиков, которые своими разработками смогут более глубоко и точно обосновать теорию ДС и сделать ее дальнейшее практическое применение еще более эффективным. А также мы рассчитываем на эмпирические результаты участников 2-й и 4-й квадр практиков, которые помогут нам в дальнейшем усовершенствовании прикладных аспектов ДС.

Открытие акцентов типа является основанием для серьезного переосмысления соционики и типологии личности в целом и создания более валидных типологических тестов.

Надеемся, что, изучив методы ДС, наши последователи смогут поднять типирование в соционике на новый уровень. Это произойдет благодаря пониманию всей неоднозначности типов, отношений и самой модели А. Ведь теперь она также потребует значительных корректив в своей дальнейшей интерпретации. Но для этого в первую очередь нужно будет ис-

следовать механизмы наполненности инфоаспектов модели ДС новыми видами энергии и информации, продуцируемыми акцентами типа.

Относительная сила и слабость акцентированных инфоаспектов, их влияние на внешние признаки, характер и способности могут зависеть не только от исследованных и описанных ранее факторов. Их нужно будет рассматривать также в контексте занимаемых ими позиций в модели типа и подтипа, степени проявленности знаков функций В. Гуленко, объективной или субъективной ориентации инфоаспектов (согласно замечательной теории вариативности инфоаспектов А. Филимонова и Д. Колчина, о которой почему-то мало кто знает).

Исследование вариативности инфоаспектов в модели типа сможет объяснить также тот факт, почему признаки Рейнина далеко не всегда соответствуют реальным типам личности.

Возможно, эти исследования смогут выявить влияние относительного усиления позиций и аспектов психойоги Афанасьева на характеристики акцентов типа и многое другое.

Изучение этих и других факторов открывает огромный простор для дальнейшей интерпретации вариативности типов, отношений, способностей и профориентации в соционике и созданию новых дополнительных описаний акцентов типа.

В конечном итоге, все теории вариативности типа подтвержденные эмпирикой, могут быть объединены одной общей концепцией и сделают практическое применение соционики более эффективным. Но для этого, в первую очередь, надо уйти от тупикового понимания модели типа как застывшей схемы, давно уже неспособной давать точные диагностические и практические результаты в случае неидеального с точки зрения традиционной соционики внутритипного информобмена, который на практике встречается гораздо чаще, чем эталонный информобмен, описанный в модели А. Новые открытия в области вариативности инфоаспектов принесут еще немало сюрпризов и поднимут соционику на новый уровень ее интерпретации и практического применения.

Литература:

1. *Аугустинавичюте А.* Модель информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 4–8.
2. *Алексеев А. А., Громова Л. А.* Психогеометрия для менеджеров. — Л., 1990.
3. *Алексеев А. А., Громова Л. А.* Поймите меня правильно. — СПб., 1993.
4. *Додонов Б. И.* В мире эмоций. — К.: Политиздат Украины, 1987.
5. *Жариков Е. С.* О тебе и для тебя. — М., 1990.
6. *Леонгард К.* Акцентуированные личности. — К., 1989.
7. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Концепция энергообмена в модели «А» и построение подтипов. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 45–47.
8. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Концепция энергообмена в модели «А» и построение подтипов. // Соционика, психология и межличностные отношения. — 1999. — № 2.
9. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Концепция энергообмена в модели «А» и построение двух основных вертикальных подтипов. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 8. — С. 22–26.
10. *Мегедь В. В.* Типы и квадры. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 8. — С. 36–42.
11. *Мегедь В. В.* Вариативность типов и проблемы диагностики. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 11. — С. 14–20.
12. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Прикладная соционика. // Соционика, психология и межличностные отношения. — 1999. — №№ 5–6.
13. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Теория прикладной соционики. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 2. — С. 37–52.
14. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Характеры и отношения. — М.: Армада-пресс, 2002. — 704 с.
15. *Мегедь В. В.* Целевые группы. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 1. — С. 54–57.
16. *Мегедь В. В.* Целевые триады. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 4. — С. 22–29.

17. *Мегедь В. В.* Совместимость представителей акцентов типа. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 6. — С. 10–14.
18. *Мегедь В. В.* О различных вариантах типов личности. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2008. — № 1. — С. 42–48.
19. *Мегедь В. В.* Психофизиологические аспекты типа личности. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 9. — С. 5–12.
20. *Мегедь В. В.* О создании авторской концепции вариативности типов личности. // Соционика, психология и межличностные отношения. — 2006. — № 7.
21. *Мегедь В. В.* Как определить тип, подтип, акценты типа и отличить одно от другого? // Соционика, психология и межличностные отношения. — 2006. — № 8.
22. *Мегедь В. В.* Комплексные поведенческие и визуальные характеристики представителей акцентов типа. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2006. — №№ 3–6.
23. *Мегедь В. В.* Интертипные отношения и вопросы совместимости: влияние подтипов и акцентов соционических типов. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2009. — № 5.
24. *Мегедь В. В.* Рекомендации по психоэмоциональной совместимости в дуальных парах. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2010. — №№ 3–4.
25. *Мегедь В. В.* Формы любви. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2010. — №№ 11–12.
26. *Мегедь В. В.* Интертипные отношения и вопросы совместимости: влияние подтипов и акцентов соционических типов. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2009. — № 5. — С. 7–19.
27. *Овчаров А. А.* Внешние признаки представителей акцентов типа. // Соционика, психология и межличностные отношения. — 2003. — № 7.
28. *Овчаров А. А.* Внешние признаки представителей биоакцентов типа. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 4. — С. 5–12.
29. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — СПБ.: «Ювента», М.: «Прогресс-Универс», 1995.

Статья поступила в редакцию 24.03.2012 г.

УДК 159.923.2

Завгородний В. О.

В ПОИСКАХ ПАРАМЕТРА «ВРЕМЯ»

В рамках концепции мерностей психических функций по А.В. Букалову подробно рассмотрено содержание понятия вектора времени (или глобальности) первой, 4-мерной функции информационной модели психики. Приведены примеры проявления этого вектора, проанализированы его соотношения с векторами личного опыта, социальных норм и ситуации.

Ключевые слова: соционика, функции информационного метаболизма, мерность функций, время, глобальность.

Слово «время» — одно из самых часто употребляемых в соционике. Этому способствуют два обстоятельства. Во-первых, оно входит в название аспекта (у одних авторов) или макроаспекта (у других). Во-вторых, при введении мерности функций А. В. Букаловым один из параметров был назван «время» [1]. В. Д. Ермак, формализовав наличие и количество параметров, оставил название в силе [2, с. 54–56]. И даже С. И. Чурюмов, весьма последовательный критик концепции размерности, ничего не имеет против этого слова [3, с. 119–121].

Но частое употребление ещё не значит хорошее понимание. К сожалению, проявлению мерности недостаёт примеров. Серьёзная работа проведена И. Эглит [4], однако и она оставила читателям ряд нерешённых «четырёхмерных» вопросов для самостоятельного решения. Для такого поступка есть все основания — к параметру «время» нужен особый подход, не зря же он назван Букаловым вектором глобальности.

От глобального к индивидуальному

Договоримся сразу оставить в стороне вопрос, векторы ли параметры. У нас просто не хватает данных для продолжения дискуссии, начатой Чурюмовым [3]. Но, как известно, неясности с происхождением гравитации не мешают космическим кораблям бороздить просторы Солнечной системы. Достаточно понимания, что четвёртая мерность имеет отношение к глобальности, то есть, согласно Букалову, изучает эволюцию объектов, свойств, отношений на бесконечном временном отрезке [1]. Другими словами, обрабатывает информацию о том, что было, есть, будет, может и могло бы быть с некоторой системой. Как уточняет Ермак, всё это зависит от возникающих перед системой задач, целей (для *Ментала* — социальных, а для *Витала* — индивидуальных). Момент принятия решения относительно поставленной задачи является точкой на шкале значений параметра «время» [2]. Рассмотрим несколько примеров из работ известных соционików.

«Описанная модель значительно уточняет наши представления о типе информационного метаболизма и указывает пределы применимости модели «А». Теперь мы можем пересмотреть всю идеологию построения моделей в соционике, но это уже тема другой статьи» (А. В. Букалов). Значение параметра «время» — «теперь, когда мы имеем новые возможности благодаря новой модели».

«Ряд результатов…был получен с применением обозначенного уже к тому времени Принципа красоты как метода научного познания — метода поиска решения поставленных (или выявившихся) задач и прогнозирования результатов» (Г. А. Шульман). Значение параметра «время»– «промежуток обозначенности метода прогнозирования».

«В прогнозирование соционику не пустят» (В. В. Гуленко). Значение параметра «время» — «в ближайшее время».

«Информация носит субъективный характер» (В. Д. Ермак). Значение параметра «время» — «всегда, пока мы занимаемся наукой».

О, времена!

В. Д. Ермак упоминает о трёх значениях слова «время» в соционике: 1) макроаспект; 2) параметр; 3) текущее время. Несложно убедиться, что информация о текущем времени

относится частично к параметру «время» (в смысле успеть что-либо сделать), а частично к макроаспекту «объекты» (если речь идёт о количестве времени; подробнее см. [4, с. 74]). Согласно системной концепции информационного метаболизма психики Аугустинавичюте–Медведева–Ермака время как макроаспект означает информацию обо всех возможных изменениях реальностей мира, осознаваемых нами в семантике трёх остальных макроаспектов [2, с. 68–72]. Значит, время-параметр не должно иметь дела с изменениями. Оно, пожалуй, должно быть незыблемым свойством, разрешающим системе на определённых условиях находиться в одном из некоторого множества состояний. Например, мы наперёд знаем, что среди бесконечного количества прямоугольных треугольников в евклидовой геометрии нет ни одного с двумя прямыми углами.

Геометрия на все времена

Для лучшего понимания четвёртого измерения пространства психических функций давайте вспомним, что оно неразрывно связано с остальными тремя измерениями. Кроме того, все функции модели «А» связаны между собой и их информационные наполнения взаимозависимы. В результате слаженной работы функций возникают субъективные представления о мире, и информация по каждому параметру (её значение) — всего лишь их часть, хотя и важная. Например, если мы встречаем человека, который как-то странно себя ведёт (а значит, у нас нет *опыта* встречи с подобными типами), то пытаемся объяснить его поведение *нормами* какой-то части социума — он больной, он здесь впервые, он иностранец, и т. п. Если и этого покажется мало, то можно прибегнуть к анализу *ситуации* в целом. Но ситуации ведь статичны [4, с. 74]! И вот чтобы перейти к какой-нибудь наперёд заданной ситуации или выделить что-то общее для нескольких ситуаций, мы и применяем четвёртый параметр. То есть мы имеем субъективное пространство, знаем его правила, умеем строить в нём произвольные объекты с нужными характеристиками (субъективный образ мира). Можно предположить, что перед нами — **геометрия** в духе Эрлангенской программы Ф. Клейна [6], согласно которой имеется много различных геометрий, определяемых различными группами преобразований плоскости (пространства). А значения ***четвёртого параметра*** напрямую связаны с **группой преобразований (автоморфизмов) пространства субъективных представлений о мире.** Семантика параметра вращается вокруг различного рода инвариантов, поэтому можно предложить его новое название — ***параметр инвариант***.

Разновариантные инварианты

Высказывание по четырёхмерной функции исходит от инварианта и устанавливаемых им связей. Это может быть поиск неизменяемого общего, сравнение различных закономерностей, в том числе переходов от одного к другому, изучение формы и содержания инварианта. Именно с последним связано понятие текущего времени. Наблюдения типа «прошло пять минут» подтверждают постоянство скорости протекания каких-то процессов: «вы пытаетесь выработать новые привычки. Да-да, вы пробуете идти по новому пути. А это потребует времени, настойчивости и повседневной практики» (Дейл Карнеги, аспект «возможности»). Путаница возникает из-за того, что часам, использующим в своей работе однородность физического времени, приписывают способность порождать такую однородность в любой системе отсчёта. К этому более склонны «логики» и «интуиты». В психоинформационных же пространствах однородность времени субъективна и относительна. Например: «Проходит год, два, дочь всё ближе к матери и — дальше от неё» (М. Горький, аспект «система»); «Война постепенно отодвигала от командных постов тех, кто однобоко, механически понимал ответственность за порученное дело, примитивно выполнял приказы и потому терпел неудачи» (И. С. Конев, аспект «воля»); «До Самары от Иваново-Вознесенска ехали что-то очень долго — не меньше двух недель. Но по тем временам и этот срок — кратчайший» (Фурманов, аспект «события»); «Он был стар, на целые века старше этих беззаботных сподвижников его юности. Слишком большой путь он прошёл, и о возвращении назад нель-

зя было и думать. Его привлекал тот образ жизни, который он некогда вёл» (Джек Лондон, аспект «работа»).

Однородность собственного времени системы способствует определению состояния общественных нравов, традиций: «В стране тем временем начинался прибой» (Л. Троцкий, аспект «эмоции»); «Между тем общества представляли картину самую занимательную. Образованность и потребность веселиться сблизили все состояния. Богатство, любезность, слава, таланты, самая странность, всё, что подавало пищу любопытству или обещало удовольствие, было принято с одинаковой благосклонностью. Литература, учёность и философия оставляли тихий свой кабинет и являлись в кругу большого света угождать моде, управляя её мнениями. Женщины царствовали, но уже не требовали обожания, поверхностная вежливость заменила глубокое почтение» (Пушкин, аспект «воля»); «Большой зал ожидания Комитета помощи беженцам был переполнен. И всё же каким-то странным образом он казался пустым. Словно тени, люди сидели или стояли в полумраке. Почти никто не разговаривал. Каждый из них уже сотни раз высказал и обсудил всё, что его касалось. Теперь им оставалось только одно — ждать. Ожидание было последним барьером перед отчаянием» (Ремарк, аспект «комфорт»).

Смысл и уклад жизни, естественно, также выражаются через набор инвариантов (ценностей!): «Мой прапрадед, например, Амвросий, живший во время оно в царстве Польском, был погребён не как обезьяна, а рядом с аббатом католическим Иоакимом Шостаком» (Чехов, аспект «система»); «В общих чертах он давал ответ на загадку, долго мучившую его: как устроена жизнь? Так всё живое и существует — одно за счёт другого» (Драйзер, аспект «отношения»); «Нетрудно объяснить эту достойную сожаления профанацию памятника частной жизни семнадцатого века влиянием частной жизни девятнадцатого века» (Бальзак, аспект «события»); «Жить — это значит тяжко трудиться и страдать, пока не подкрадётся к нам старость» (Джек Лондон, аспект «работа»); «Жизнь устроена так дьявольски искусно, что, не умея ненавидеть, невозможно искренно любить. Уже только эта одна, в корне искажающая человека необходимость раздвоения души, неизбежность любви сквозь ненависть осуждает современные условия жизни на разрушение» (Горький, аспект «система»).

Как мы уже отмечали, четырёхмерная функция не только констатирует факты. При этом она занимается, во-первых, поиском инвариантов, духовными исканиями: «Уже с первых недель директорской работы факты убеждали в том, что передо мною останется навсегда закрытым путь к сердцу ребёнка, если я не буду иметь с ним общих интересов, увлечений и стремлений» (Сухомлинский, аспект «отношения»); «завтрашним днём… открывается полоса боевой, настоящей жизни… И завертит — покатится она — надолго ли? Кто может знать судьбу её? Кто может указать день победы? И когда же будет она, победа наша? День за днём, день за днём в походах проскачут, в боях, в опасностях, в тревоге… Сохранимся ли мы, пушинки?» (Фурманов, «аспект «события»); «Прожив продолжительное время в окружении определённой культуры и приложив немало усилий, чтобы исследовать её истоки и пути развития, иной раз испытываешь искушение обратить взоры в другом направлении и поставить себе вопрос, каковы дальнейшие судьбы этой культуры и какие ей предопределены превращения. Но тогда скоро заметишь, что такое исследование с самого начала обесценено несколькими моментами. Больше всего тем, что найдётся лишь немного людей, которые были бы способны охватить человеческую деятельность во всём её объёме» (Фрейд, аспект «возможности»).

Во-вторых, найденные инварианты сравниваются друг с другом: «Я ставлю себя на место противника и, оценив его умственные способности, пытаюсь представить себе, как бы я сам действовал в подобных обстоятельствах» (А. Конан-Дойл, аспект «работа»); «Этот брак изумил всех, а людей, способных видеть глубже, заставил сильно призадуматься; сближение двух таких ненавистных друг другу партий, какими были в это время протестантская и католическая партии, казалось невозможным. Спрашивалось, как может молодой принц Конде простить брату короля, герцогу Анжуйскому, смерть своего отца, убитого в Жарнаке капитаном Монтескью, или как молодой герцог Гиз простит адмиралу Колиньи

смерть своего отца, убитого в Орлеане дворянином-гугенотом Польтро де Мере» (А. Дюма, аспект «комфорт»); «Но если бы он, не поддаваясь личным впечатлениям, разобрался и оценил обстановку в целом, то понял бы, что его дивизия уже давно могла опрокинуть слабые силы немцев, которые ей противостояли» (Конев, «аспект «воля»).

В-третьих, изучаются групповые свойства инвариантов, которые выглядят как переход от одного инварианта к другому: «Развязка драмы приближалась. До поединка оставалось лишь несколько часов. Что означала эта поспешность?» (Жюль Верн, аспект «эмоции»); «И когда отец сказал ему, что в один прекрасный день он сможет хорошенько отдубасить старшего мальчишку, если только будет есть то, что ему даёт мама, когда отец обещал ему это, проблема питания перестала существовать» (Дейл Карнеги, аспект «возможности»); «Моя беседа с большевистской фракцией установила такие нравственные связи, которые создаются только под тяжкими ударами врага» (Л. Троцкий, аспект «эмоции»).

В конечном итоге четвёртое измерение позволяет весь опыт, все нормы и ситуации непротиворечиво вписать в субъективную картину мира: «Шевеление началось, как это водится, издавна, а работа, действительная организация праздника, проведена была и оформлена за три-четыре последних дня» (Фурманов, аспект «события»); «Выехав из Лимы в день свадьбы, они отправились в Японию; там они ещё обожали друг друга; в Австралии они уже только любили, во Франции ещё того менее — только выносили друг друга, в Англии поссорились, а в Америке, конечно, разведутся» (Жюль Верн, аспект «эмоции»); «Мне хотелось бы только, чтобы те, которые знают что-либо о случившемся, могли, после ознакомления с моими записками, со спокойной совестью подтвердить факты» (Конан Дойл, аспект «работа»); «Близится вечер. В эту пору животное ищет одиночества, а человек — общества» (Ремарк, аспект «комфорт»).

Фольклорная симметрия

Существование группы автоморфизмов означает наличие симметрии (подробнее см. в [7]). И если о характеристиках групп субъективных взглядов на жизнь говорить сложно, то симметрию в них заметить проще. Обратимся для этого к детскому фольклору (см. [8]), который отображает детский вариант идеологии блока Ид социетальной психики нации. **Переносная симметрия** проглядывает в дразнилке: «Алёшка — лепёшка, Мать — картошка, Отец — огурец». Здесь фигура «Алёшка, мать, отец» при перемещении совпадает с фигурой «лепёшка, картошка, огурец». Такое же движение встречается и в загадках: «В землю — блошкой, а из земли — коровушкой», «На дворе — горой, а в избе — водой», «Закопай — не гниёт, кинь в воду — поплывёт». Довольно глубоко рассматривается **поворотная симметрия**. Всеобще известная докучная сказочка «У попа была собака…» иллюстрирует полный оборот вокруг оси или точки. Связанная с бесконечностью сказки её бессмысленность показывает негативное отношение человека к подобным перемещениям, которые больше похожи на эгоцентризм. Вместе с тем неполному обороту вокруг внешней оси придаётся весьма важное значение. В сказке «Коза с орехами» коза не вернулась с орехами. Чтобы её всё-таки вернуть, козлу пришлось привести в движение довольно сложную цепочку: «Добро же вы, черви, нашлю на вас гусей! Гуси пошли червей клевать, черви пошли обух точить, обух пошёл быков валить, быки пошли воду пить, вода пошла огонь лить, огонь пошёл камень жечь, камень пошёл топор вострить, топор пошёл дубьё рубить, дубьё пошло медведя бить, медведь пошёл людей драть, люди пошли волков гнать, волки пошли козу есть. Вот коза с орехами, вот коза с лущёными!» Несомненно, здесь мы видим некоторый аналог зодиакального круга, имеющий в данном случае четырнадцать вершин. Та же симметрия имеет место в сказке «Грибы» и даже в «Репке». Что же касается **зеркальной** симметрии, то в фольклоре она, похоже, действительно различает правое и левое, как и говорил Г. Вейль [7, с. 52–53]. Например, заклички солнца рисуют негативную картину мира в отсутствии солнца: «Солнышко, солнышко, выгляни в окошечко: твои дети плачут, сыр колупают, кошкам бросают, нам есть не дают, коромыслами бьют».

Осторожно: асимметрия!

В фольклоре есть персонажи, которым симметрия, на наш взгляд, не присуща в принципе. Это герои и их враги. Пропп отмечал, что герой и его враги, противоборники, «антагонисты» осуществляют в сказках парную функцию запрета и нарушения его [9, с. 202]. То есть либо герой в своих целях нарушает чужой запрет (табу), либо это делают ему во зло недоброжелатели. Понятное дело, что здесь речь идёт о нормах, как индивидуальных, так и социальных. Так вот, мы утверждаем, что поступки этих персонажей неконгруэнтны. Возьмём сказку «Морозко». Дедову дочь ругали, загружали работой, вывезли в лес и бросили, но она вернулась с подарками. Бабину же дочь ласкали, от работы ограждали, тоже вывезли в лес, но она погибла. Вроде бы имеем «плюс» и «минус». Однако бабину дочь должны были забрать (то есть она оставалась в привычном мире), а дедову дочь бросили навсегда — в чужом, потустороннем лесу. Так же Иван и Кощей Бессмертный не боролись за Елену как за невесту, а Кощей её украл как жену Ивана царевича. Несложно заметить, что асимметрия в сказках выполняет задачу целеполагания.

Вечные ценности и нормы

Как видим, определяя мерность функции, легко наткнуться на подводный камень в виде социальных и индивидуальных норм. Действительно, нормы тоже похожи на инвариант! И тем не менее, как установлено Эглит с коллегами [5], между разномерными функциями легко обнаруживается большая разница. Четвёртое измерение связано с отображением психоинформационного пространства в себя. Норма же разделяет пространство на части. Грубо говоря, норма калечит индивидуальное психическое пространство — и зачастую для пользы индивидуума. Говорят, что каждая строчка воинского устава написана кровью. И если его строго выполнять, то подразделение будет справляться с заданиями быстро и без потерь. Так же и с правилами дорожного движения. Наоборот, болезненным людям приходится слишком много думать о своём здоровье, у них вырабатывается эгоизм — чрезмерное внимание к наполнению блока СуперИд. А такое распространённое явление, как «сидение на СуперЭго», характеризуется удивительной склонностью к созданию проблем и почти что хаосом в наполнении третьей функции. Человек выглядит каким-то скомканным, пожмаканным. Четырёхмерная функция призвана искать беспроблемное состояние субъективного образа мира. Она решает вопросы по мере их накопления. Кстати говоря, соционику тоже можно воспринимать по-разному. Люди, приходящие в соционику, находят в ней фундамент для разъяснения прошлых неудач. Её же противники заявляют, что это всего лишь одна из типологий, накладывающая свои ограничения на волеизъявление личности. О подобной проблеме в философии идёт речь в [10]. Но проблему мировоззренческих инвариантов мы оставим на будущее.

Литература:

1. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2.
2. *Ермак В. Д.* Классическая соционика. — М.: ИГ «Чёрная белка», 2009.
3. *Чурюмов С. И.* Улыбка Чеширского Кота, или Возможное и невозможное в соционике: проблемы, гипотезы, решения. — К.; Дрогобыч: «Вимір», 2007.
4. *Эглит И. М.* Определение соционического типа. Самоучитель от А до Я. — М.: ИГ «Чёрная белка», 2010.
5. *Эглит И. М., Еремеева Н. Г., Тенетилов Г. В., Фломан Н. Н.* О возможности фальсификации типируемым своего ТИМа при вербальном типировании // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — №1.
6. *Мурач М. М.* Геометричні перетворення і симетрія. — К.: «Радянська школа», 1987.
7. *Вейль Г.* Симметрия. — М.: «Наука», 1968.
8. Детский поэтический фольклор. Антология. — СПб.: «Дмитрий Буланин», 1997.
9. *Пропп В. Я.* Русская сказка. — М.: «Лабиринт», 2000.
10. *Литвиненко И. Ю.* Основной вопрос философии — проекция на макромир // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — №2.

Статья поступила в редакцию 16.01.2012 г.

УДК 159.923.2

Шнайдер Л. И.

НАБОЛЕВШЕЕ

Цель статьи — подчеркнуть необходимость полноценного самоанализа в соционике. Статья обращена, прежде всего, ко всем начинающим изучать соционику, а также к тем, кто использует её в консультативной деятельности.

Ключевые слова: соционика, точка наименьшего сопротивления (ТНС), диагональный императив (ДИ), принятие себя, продуктивность аспекта.

Вот уж воистину, у кого что болит, тот о том и говорит. Да, хочется поговорить про точку наименьшего сопротивления (ТНС) в концепции её прощения самому себе. Уверена, что о ТНС уже были написаны километры статей. Просмотрела имеющийся материал, и чешутся пальцы расширить сознательный подход к болевой ещё на один, думаю, немаловажный аспект. А именно, принятие себя по болевой функции.

Соционика — это очень сильный инструмент, который находит своё применение в области консультаций. Поэтому очень важно применять его правильно. Основы соционики открывают новичку новый и увлекательный мир: собственная личность и её окружающие. Не всегда проходит гладко и принятие собственного ТИМа. У овладевающего знаниями соционики невольно возникает соблазнительная мысль стать неуязвимо сильным как личность. Да и процесс саморазвития не всегда гладок и однозначен. Невротизация — болезненный психологический перегрев, в основе которого лежит однобокость развития личности. В соответствии с тем, какая психологическая функция недополучила полноценного развития, существуют рекомендации по компенсаторности — приведению своего социотипа в психическое равновесие. [3].

Мне хотелось бы этой статьёй подчеркнуть, как важно не перегибать палку, не переусердствовать. Особенно это значимо в отношении к целенаправленной тренировке именно «болевой» функции, ТНС. Основываясь на некоторых собственных наблюдениях, думаю, что это весьма опасное предприятие, и хочу поделиться некоторыми соображениями по этому поводу.

Проявления нагрузок по ТНС

Да, всё о ней, о «болевой». Для болевой *деловой логики* (■$_4$) это финансовая неустойчивость, нет ясности в вопросах, что было бы эффективнее, как правильно, как экономичнее поступить, какова действительная цена чего. Для болевой *этики отношений* (⌙$_4$) это будет: как общаться с людьми правильно, «хорошо»? Я хорошо поступил? Человек мне друг? Для болевой *сенсорики ощущений* (○$_4$): это мне удобно? А это действительно полезно для здоровья? Для болевой *интуиции времени* (△$_4$): когда и что нужно начинать или заканчивать? Я одет по моде? Для болевой *этики эмоций* (▙$_4$): Ой, он/ она, кажется, плачет. ЧТО делать?!

И где, и какие могут быть «подводные камни».

В реальности реакцией на трудности по болевой может быть прерванный сон, когда просыпаешься в холодном поту ужаса среди ночи, или неожиданный для самой себя эмоциональный взрыв, или начинается активная деятельность, как, например, вымыть, вычистить квартиру, выбить коврики в сотый раз, 10–20 км пробежка или пойти к соседке/ подружке поплакаться и попросить о помощи. Каждый в течение своей жизни нашёл для себя эффективно действующие «вентиляторы», временно облегчающие накал, напряжение. Существующие проблемы от этого легче не становятся, а иногда и усугубляются.

Соционический подход к решению проблем по ТНС

Один из вечных классических вопросов: что делать? Попробовать использовать знания соционики? Давайте попробуем. Что происходит, когда идёт негативная информация на точку наименьшего сопротивления?

Диагональный императив

Опираясь на работу [1], если одна из функций по какой-либо причине не справляется с текущей ситуацией, психика использует ДИ (диагональный императив) для переключения внимания на другую, диагональную ей в модели А. Это происходит, например, когда мы не можем повлиять на некомфортную внешнюю ситуацию. Такое переключение снижает болезненность восприятия и дискомфорта.

При этом происходит именно переключение внимания с одной функции на другую, в отличие от согласованной работы пары функций, входящих в один блок. И это справедливо для ДИ, как расположенных в ментальном кольце, так и в витальном.

Поэтому плачется, когда сократили с хорошо оплачиваемой стабильной работы (и потом становится легче), поэтому оказывается волевое давление, например, на сотрудников отеля, если в номере, скажем так, пятно на ковре, и т. д.

Целенаправленная тренировка ТНС и её опасности

Но возможно ли сделать точку наименьшего сопротивления сильной саму по себе? Как соблазнительна эта мысль, особенно для новичка в соционике! Создаётся иногда впечатление, что всё и вся стремится на неё напасть. Начнём с того, что это слабая, но осознанная и продуктивная функция. А значит, с ней можно работать. Но как работать? Соблазн-то растёт! Наблюдения показали, что целенаправленная «тренировка» ТНС тяжело сказывается на личности. Упорная до ожесточения тренировка лишает радости и естественности работы базовой функции и, согласно теории диагонального императива, гипертрофирует деятельность творческой. А тут и ограничительная не заставляет себя долго ждать: в целлостности личности-то опасный перекос! Куда базовую-то убрали и кто-кто тут теперь хозяин?! Я его не знаю. Таким образом, целенаправленная работа по «болевой» означает сознательное подавление базовой и ограничительной (подсознательной!) функций, чтобы быть успешной. Одним словом, это прискорбное зрелище и такой успех более чем сомнителен. Глубина проблематики, возникающей, когда человек занимается не своим делом, замечательно освещена работой Т. Н. Прокофьевой и М. Кузьминой «Точка наименьшего сопротивления» [2].

Платяной шкаф «Суперэго», полочка «ТНС»

Но должен же быть выход из положения. Поэтому предлагаю как решение прощение. Да, именно прощение. Прощение самого себя за самого себя же. На языке логиков: целенаправленный анализ «слабых» сознательных функций, так ли уж они на самом деле и слабы. Блок «Суперэго» является нашей, так сказать, социальной одеждой. Поэтому человеку очень важно, чтобы имелся определённый «гардероб» на определённые жизненные ситуации. Никто не хочет быть голым королём. И тут идёт на помощь то, что это сознательный блок. Какое это счастье, что этот блок сознательный! Мысленно быстренько открываем двери воображаемого шкафа «Суперэго» и начинаем сознательно считать имеющееся. Не стесняйтесь, считайте всё! И ничего страшного, если там найдётся только «серая футболка» с «джинсами». Да, там (скорее всего, и слава Богу, что это так!) не будет богатого набора, как у тех, у кого эти функции в «Эго». Но это лишь означает, что мы и не «пойдём» на их вечеринку бальных платьев. А для того чтобы одеться и выйти закупиться, нашей «социальной одежды» вполне достаточно.

Примеры качества функционирования ТНС

Переходя на реалистичный язык, хочу сказать, что мы, скорее всего, не будем состязаться нашими слабыми функциями с теми, кто в них явно сильнее. Но для решения бытовых ситуаций по болевой у каждого всегда есть свой набор решений. И он функционирует! В приведённых ниже примерах люди не были знакомы с соционикой (как минимум, на момент возникновения сложных ситуаций по ТНС).

- ○▙ *(СЭИ) зарабатывает неплохие деньги, переходя каждый раз на более высокий уровень в зарплате с каждой сменой работы, собирает собственноручно (и правильно) мебель, разбирается в ценах, что почём, и где дешевле, следит за хорошим рабочим состоянием автомобиля. Пусть у машины есть имя и к ней относятся как к живому существу («Ой, ей же холодно! У неё же лапки мёрзнут!» — ужасающая первая мысль при звуковом сигнале, когда внешняя температура понизилась до плюс 4 градусов Цельсия, а покрышки ещё летние). Зато, самое позднее на следующий день, покрышки заменены на зимние, а заодно и общее состояние машины проверено перед зимним сезоном.*

- *А* ●□ *(СЛЭ) даёт гениальнейшие оценки по сути междучеловеческих отношений, при воспитании детей трепетнейше уважает в ребёнке именно личность, вне зависимости от возраста и пола, и в соответствии с этим развивает ребёнка. Понимая, что не в состоянии быть одновременно двумя родителями в одном лице (а это значит, что чётко идентифицируется дефицит по ⌙ и его масштаб и значение!), находит мгновенно эффективное решение вопроса: бабушка, сестра, старшая дочь. Выход из проблематичной ситуации идёт всё равно по сильным функциям, но оценка ⌙-ситуации безупречно верна. А это значит, что воображаемая футболка с джинсами уже в шкафу «Суперэго» на полочке ТНС. Поэтому причины беспокоиться из-за слабой этики отношений нет. Понятия «друг» и «враг» не всегда однозначны даже для «сильных» этиков. А ссорятся и дружат все.*

Прощение

Как, собственно, прощать? Да так же, как мы прощаем близких нам людей. Почему бы и не себя?! Что бы сказал настоящий друг на прокол по нашей болевой? Скорее всего, это будет что-то похожее на «Не переживай, в следующий раз получится лучше!» И это будет истинной правдой. Мы учимся всю жизнь. Так скажите же эти слова сами себе!

Осознание

Поможет при этом подробный разбор характерных понятий для функций *логика*, *этика*, *интуиция* и *сенсорика*. Очень важно осознание достигнутого по болевой функции. А это непросто. Ведь блок Суперэго тендирует к перфекционизму: самое лучшее — будет едва достаточным, чтобы чувствовать себя уверенно на паркете. Поэтому иногда можно найти неожиданные «подсказки», которые стали для нас настолько обыденными в повседневной жизни, что на них не обращаем внимания. А надо бы. С болевой ■ может помочь, например... написание резюме. По своей специальности, как при устройстве на работу, в развёрнутом формате, с подробным описанием должностей и выполняемых обязанностей. Чем подробнее, тем лучше. И сравнить уровень своей зарплаты со среднестатистической. При болевой *сенсорике ощущений*, может быть, поможет объективный взгляд в собственный холодильник?

Цель осознанного анализа ТНС — это достижение глубокого, благодатно умиротворяющего понимания того, что то, что имеется, — достаточно, и оно функционирует адекватно! Наши слабые функции — это не то, за что нас ценят в обществе. Нас любят и ценят по достоинству за наши сильные качества.

Выводы

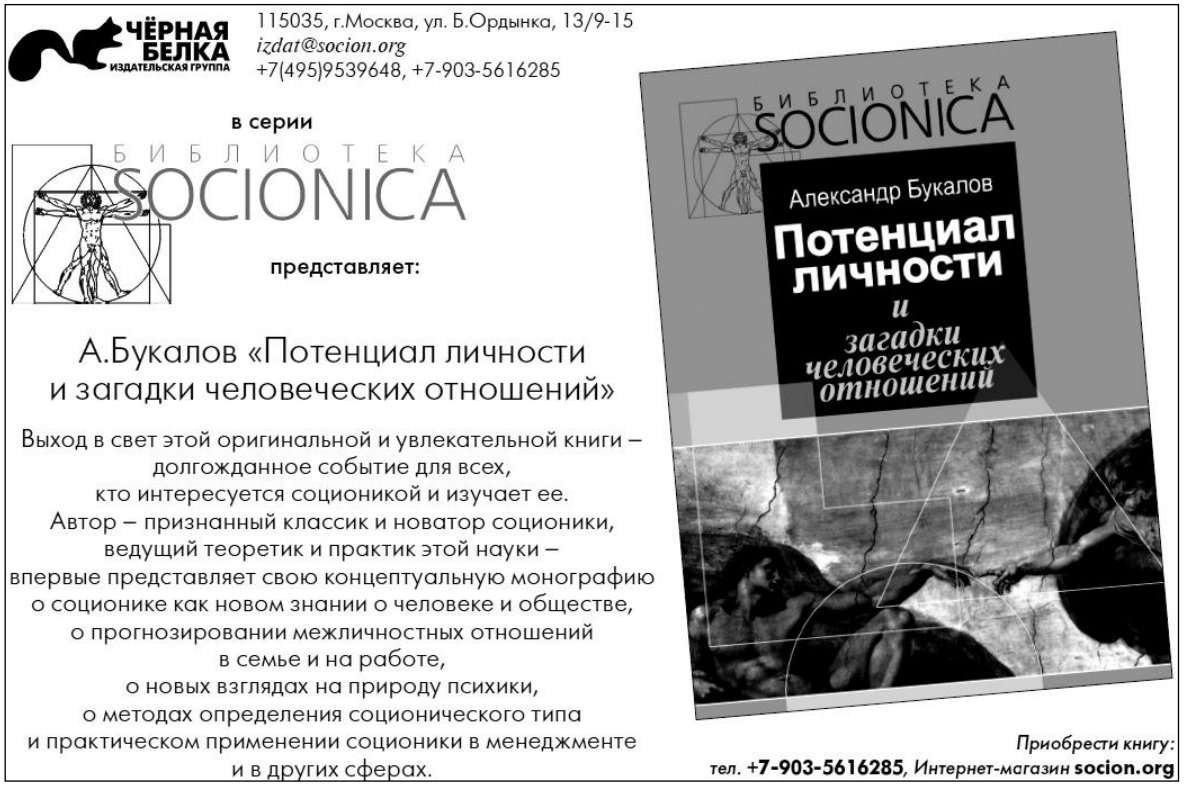
Особенно в начале увлекательнейшего пути познания соционики возникает много соблазнов поэкспериментировать, попробовать, посмотреть, что и как действует. При этом очень важно не забывать, что ТНС требует очень осторожного обращения, и иногда принятие ситуации такой, как она есть, является более мудрым решением.

Один из основополагающих принципов медицины Primum non nocere (прежде всего не навреди) должен стать и одним из основополагающих в консультациях. Осознанный подход к своим и чужим слабостям позволит грамотнее консультировать, комфортнее познавать себя и терпимее относиться к окружающим.

Литература:

1. *Прокофьева Т. Н., Прокофьев В. Г., Исаев Ю. В.* Диагональные императивы. — http://www.socionics.ru/component/content/article/69/504-imperativ.
2. *Прокофьева Т. Н., Кузьмина М.* Точка наименьшего сопротивления. — http://www.socionics.ru/functions-and-models/tns.
3. *Гуленко В. В.* Структурно-функциональная соционика. Ч.1. — К.: Транспорт Україні, 1999. — 187 с.

Статья поступила в редакцию 09.01.2012 г.



ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 159.923.2

Денисова А., Пушкарева А.

«Я ВОСПИТЫВАЮ ПРИНЦА!»

Воспитание ребенка с учетом интертипных отношений: погашение в паре ⊾▲ (ЭИИ) (родитель) — ▙△ (ЭИЭ) (ребенок)

Рассматриваются важнейшие особенности взаимодействия родителя и ребенка, составляющих по социотипу пару **погашения**, или **полной противоположности**. Приведены многочисленные примеры подобного взаимодействия, а также даны рекомендации по созданию условий гармоничного развития ребенка в такой паре.

Ключевые слова: соционика, интертипные отношения, тип личности, родитель, ребенок, воспитание, развитие.

Представленные примеры взяты непосредственно из жизни: это наблюдения, опыт и текущая реальность автора статьи — профессионального психолога, учителя начальных классов, преподавателя Школы Прикладной Соционики под руководством Е. А. Удаловой, мамы восьмилетнего Арсения — **Анастасии Денисовой.**

Воспитание детей с учетом соционического типа

Согласно соционике, существует 16 типов восприятия и переработки информации. Между ними складываются отношения различной степени комфортности. Найти взаимопонимание с человеком другого ТИМа далеко не просто. Соционика дает четкие рекомендации по налаживанию контакта между людьми с разными типами восприятия и поддержанию успешного общения в любой паре и группе.

Практическая польза соционического знания наблюдается, в первую очередь, в семейном взаимодействии — особенно, в сочетании «родитель — ребенок». Зная свою информационную структуру и тип ребенка и учитывая характер интертипных отношений, родитель может сознательно избегать болезненных для ребенка тем и сюжетов поведения и преподносить информацию об окружающем мире на доступном ребенку языке. Благодаря этому снижается острота проблемы взаимопонимания родителя и ребенка, и их взаимодействие становится гораздо радостнее и продуктивнее.

Отсутствие представления о типе информационного метаболизма ребенка приводит к тому, что родители, используя широкий спектр методов воспитательного воздействия, «случайно» могут применить такой способ влияния, который окажется травмирующим для подрастающего человечка. Дело в том, что не существует информации, которая однозначно воспринималась бы всеми типами как безусловно положительная. Знание типовых особенностей позволяет более гибко подбирать режим обучения для каждого ребенка, разгружать его слабые функции и развивать таланты.

Пример

Мама ⊾▲ (ЭИИ)про восьмилетнего сына▙△ (ЭИЭ): «Я уделяю большое внимание развитию *черной этики* (▙), т. к. точно знаю, что если она «растет как трава», то такая этика эмоций впоследствии часто проявляется у человека как истеричность и эмоциональная неуравновешенность. А если ее еще и ограничивают всё детство в

ключе «не кричи, не говори громко», то это только усугубляет ситуацию. В итоге человек становится истеричным, взбалмошным и эгоистичным. При этом подавление основы личности приводит к падению самооценки ребенка. А поскольку *белая этика* (⌙) у него ограничительная, то он начинает транслировать наплевательское отношение к людям, и его поведение перерастает в самопрезентацию: самое главное — показать себя любимого.

Я каждый раз отслеживаю моменты проявления *черной этики* (▙) у моего сына, аккуратненько доношу до него мысль: «Арсений, ты прекрасен! Ты, конечно, великолепно танцуешь и поешь, но внимательно смотри на обратную связь: нравится это или нет в данный момент? Может, сейчас окружающие хотят спокойно чай попить, а ты опять со своей самопрезентацией и эмоциями. Важно быть уместным, быть вовремя, а не всегда навязчиво светить.

Порой *черные этики* могут устроить драму ради драмы. Вот пример последней такой ситуации. Мы живем с тетей Оксаной, она △■ (ИЛИ). Я с сыном много раз проговаривала и обсуждала наши с ней отношения, мы с ним договаривались, что все дружим, не ссоримся и поддерживаем дома хорошую атмосферу — и он это знает. И вот под новый год мы приходим домой и видим Оксану, только что вернувшуюся с корпоратива, с оригинальной прической: двумя, такими своеобразными, косичками. Она в хорошем настроении, и вдруг Арсений подходит к ней и заявляет: «А вам не идет!». Оксана обиделась и моментально среагировала: «Ты последний человек, с которым я сейчас готова это обсуждать!». Он: «Ну, не прокатило, ну и ладно!» — и гордый пошел в свою комнату. А я вижу, что он провоцировал ситуацию, чтобы Оксана обиделась. Он и не собирался ничего обсуждать. Он просто менял атмосферу, как ему захочется. Мне пришлось напомнить сыну про наши договоренности о позитивной, доброжелательной атмосфере дома, которую важно беречь и не подвергать лишней драматизации ради его эмоционального удовольствия.

Я часто общаюсь с *черными этиками* — не только детьми, но и взрослыми. Они признаются, что довольно часто специально сознательно доводят людей до обиды, эмоционально их раскачивают, чтобы «мертвяка не было», а шел какой-то ток энергии — при этом не важно, что он со знаком минус. И вот, когда окружающие взрываются, эти этики с удовольствием сглаживают ситуацию. Именно поэтому столь важно еще с детства проводить воспитательную работу с *черными этиками*, доносить до них степень их ответственности за атмосферу и настроение вокруг них, чтобы они осознавали, что по своей «информационной природе» они могут оказывать слишком сильное влияние на окружение».

Вопрос грамотной профориентации и творческой реализации рано или поздно встает перед каждым человеком. Соционика — это отличная подсказка, подспорье и инструмент для ориентации ребенка в столь важном деле, как выбор профессии. Чаще всего за неимением четких параметров и таких подсказок, родители опираются на бытовые или экономические соображения или следуют советам тех, кто определил способности ребенка «на глазок». Сколько трудов и переживаний приходится потом преодолеть уже взрослому человеку, чтобы «вырулить» на свою жизненную дорогу. И ведь есть те, кому это не удается, и они привыкают считать себя «посредственностями по жизни». Чем раньше будут определены сильные и слабые функции ребенка, заложенные от рождения, тем более целенаправленно можно наполнять его верхний блок и тем легче будет становление подрастающего человека и процесс его самореализации.

Пример

Ребенок ▙△ (ЭИЭ) активно общается с другими детьми и с энтузиазмом подхватывает идеи о том, кем ему стать, когда вырастет. Однажды он пришел к маме с настойчивым желанием стать врачом. Мама, осознавая, что ▙△ (ЭИЭ) в силу слабой *белой сенсорики* (○) может столкнуться со сложностями в освоении анатомии — не отговаривая сына сразу — предложила ему понаблюдать, с чем приходится иметь дело врачам. Она показала маленькому ▙△ фильмы и мультфильмы, где есть персонажи-врачи. После такого целенаправлен-

ного ознакомления с врачебным спектром деятельности ребенок сам пришел к понимаю, что темы, связанные со здоровьем, болезнями и т. п. вызывают у него напряжение. Через некоторое время он признался маме, что уже расхотел быть доктором.

Далее рассмотрим подробнее особенности взаимодействия и воспитательного процесса в паре родитель◺▲ (ЭИИ) — ребенок ◣△ (ЭИЭ), с учетом интертипных отношений этой пары. Для начала отдельно проанализируем сильные и слабые стороны каждого из этих типов в соответствующей роли.

Родитель ◺▲ (ЭИИ):
Описание типа ◺▲ (этико-интуитивный рациональный интроверт) в роли родителя

Блок «эго»

Базовая функция (основа личности) типа ◺▲ (ЭИИ) — *этика отношений* (◺$_1$), творческая функция — *интуиция возможностей* (▲$_2$). Во взрослом состоянии ЭИИ хорошо чувствует всю сеть человеческих отношений, и прежде всего в семье. К каждому члену семьи он сумеет найти свой подход. Гибкость вариантов, которую обеспечивает интуиция возможностей, способствует поиску способов бесконфликтного взаимодействия: посочувствует, вызовет сочувствие к себе, создаст соответствующий настрой. Всё напряжение в отношениях, которое ◺▲ (ЭИИ) как тонкий психолог почувствовал, он стремится снять и изменить обстановку и настрой людей — при необходимости, многократно и разными способами. Чувствование душевных порывов, их поддержка и поиск вариантов разрешения конфликтов — естественное состояние ЭИИ, приносящее ему радость самореализации. Благодаря сильной интуиции возможностей ◺▲ хорошо чувствует склонности, способности, возможности развития людей.

В роли родителя ◺▲ (ЭИИ) очень ревностно следит за дружелюбной атмосферой в доме и ровными отношениями с детьми, часто выручает своих детей по этическим вопросам, сглаживая их переживания и сложности взаимодействия с окружающими. Родитель типа ЭИИ очень верно оценивает потенциал, возможности своего ребенка и старается целенаправленно эти склонности поддерживать и развивать.

Пример

Мама ◺▲ (ЭИИ) о себе: «Долгое время я не верила в себя в плане *этики*, т. к. вокруг меня, и прежде всего в семье, были все *логики* — папа, мама, сестра. Я считала себя какой-то странной, будто я как-то не так думаю, и окружающие меня не понимают. Более осознанно я стала относиться к своей *этике* несколько лет назад, после изучения соционики.

Я получила подтверждение, что я действительно обладаю определенными способностями и могу в эмоциональном плане помогать окружающим. А самое главное — что ничего другого от меня и не требуется и это и есть мое предназначение. Тогда я «на законных основаниях» отбросила все сомнения в своих талантах, и этика очень быстро «распустилась», «расцвела», раскрылась сама без всяких усилий. Удивительно, но с каждым годом растет ощущение того, сколько еще впереди, сколько открытий предстоит совершить, скольким людям помочь, выводя их к гармоничной жизни!

Еще будучи ребенком, слыша, как родители ссорятся, я не могла заснуть, пока не находила повод прийти на кухню и «разрулить» ситуацию — чтобы все снова подружились! Часто я делала это не словами. Подойду к папе и обниму его, потом маму обниму, потом они мирятся — а вот потом можно и спать идти... **Что** происходит с человеком, я всегда видела, и когда бабушка, а она ▙○ (ЭСЭ), что-то говорила человеку с целью манипуляции, я это чувствовала и всегда ее спрашивала: «Бабушка, а зачем ты сейчас это говоришь?» На что она мне отвечала, понимая, что ее раскусили: «Настенька, ну какая ты у меня хитрая!»

Сейчас, уже зная из соционики про свою сильную *этику*, я сама ее больше ценю. Поэтому, когда мой папа в очередной раз возмущается в связи с какими-то логическими моментами: «Что ж ты не можешь элементарного в этих вопросах понять?!» — то я ему говорю: «А когда с бабушкой у тебя какие-то проблемы, кто мне звонит?» И он это признает. Папа советуется со мной по поводу всех семейных отношений. Я всегда помогала разрешать конфликты между ним и его мамой (моей бабушкой, ▙○ (ЭСЭ)) или между ним и моей мамой. А бабушка, да, скандалы устраивала частенько. В таком случае я сначала работала с состоянием моего папы, с его обидой на определенные бабушкины слова: «Ну, чего ты повелся? У тебя сердце одно, и оно работает для нас всех, его важно беречь…» — с ○■ (СЛИ) долго говорить про *этику* нельзя, и я быстро останавливаю себя. Потом звонила бабушке, чтобы восстановить отношения между ними: «Ты зачем папе такое обидное сказала? Он ночами не спит! Сейчас ему не звони, потом позвони…» И бабушка звонит и прощения у папы просит. А для него это чудо: как это так, бабушка сама звонит! Хотя через некоторое время папа понял, что это чудо делаю я, и теперь стал это использовать иногда: «Там твоя мама почему-то на меня обиделась, разберись-ка, чего это она…»

Блок «суперэго»

Ролевая функция ⌙▲ (ЭИИ)— *структурная логика* ($\square_3$), болевая функция (точка наименьшего сопротивления) — *волевая сенсорика* ($\bullet_4$). В состоянии социальной адаптации ⌙▲ демонстрирует умение объяснить и аргументировать. Он становится серьезен, сосредоточен, любит графики и схемы, последовательность и порядок. Правил и шаблонов логического поведения в культуре очень много, и двумерность ролевой функции позволяет ЭИИ запоминать и использовать их в количестве, достаточном для существования в социуме. ⌙▲ (ЭИИ) может неплохо усваивать и использовать информацию, представленную в виде графиков и таблиц, ему доступно освоение компьютерных программ и юридических документов. Но при этом все ходы должны быть записаны, чтобы ему было где черпать уверенность в каждом следующем шаге. Родитель ⌙▲ (ЭИИ) на бесконечные детские вопросы-«почемучки» отвечает с большим удовольствием. Базовые сведения о разных предметах и явлениях он дает очень простым языком, понятно объясняя и легко утоляя жажду ребенка узнавать о мире больше. Кроме того, родитель ЭИИ, привлекая сильные функции, по реакции ребенка хорошо чувствует степень понимания, усвоения информации и может повторять или корректировать сказанное.

Пример

⌙▲ (ЭИИ) про объяснения: «После знакомства в учебнике со стихотворением Анны Ахматовой, дети во втором классе попросили меня рассказать им больше про самого автора. Я перечитала ее биографию. Мне предстояло очень простыми словами, при этом кратко и живо, рассказать про нелегкую жизнь поэтессы. И я это сделала для детей таким образом, чтобы они смогли не только узнать об авторе, но и лучше понять само изучаемое стихотворение, непростое даже для взрослого восприятия.

Я представила детям всю картинку — как маленькая девочка, которая долгое время жила в Париже, превратилась в ту поэтессу, того взрослого человека, который умел писать стихи и таким образом выражал себя, который им оставил такое послание в стихотворном виде. Ведь это стихотворение-послание! Рассказывала ее истории из детства, о том, как она

вышла замуж, как жила во время войны. Благодаря этому, мне кажется, дети лучше поняли человека, и поэтому смогли раскрыть для себя все строчки ее послания.

После этого мои ученики тоже захотели писать стихи. Но не у всех получалось. Я им объяснила, что выражать себя можно разными способами: и танцевать, и вырезать, и лепить, и рисовать, и писать рассказы, и т. п. Они обрадовались, что тоже смогут оставить свои послания потомкам».

Разговоры о дисциплине, приказания, жесткие требования, попытки установить собственные правила на территории, которую ⍈▲ (ЭИИ) считает своей, проникновение на нее воспринимаются болезненно и могут стать причиной недозированной агрессии. ЭИИ тяжело переносит давление и грубость, даже если они не направлены на него лично.

Пример

⍈▲ (ЭИИ) про агрессию: «Недавно у нас дома потекли трубы, и мы вызвали сантехников. Они, шутя (но в моем восприятии с некоторым агрессивным наездом), стали говорить: «Так, почему нарушаете?» Я ощутила, как внутри меня что-то закипело негодованием и острым чувством несправедливости, и начала возмущаться в ответ: «Это **мы** нарушаем?! Да это мы **сами** вас позвали разобраться!» Хорошо, что рядом была подруга ■○ (ЛСЭ), которая отшутилась на грубость пришедших сантехников, и те спокойно принялись за дело: «Да не волнуйтесь, сейчас всё исправим».

Блок «суперид»

Суггестивная функция ⍈▲ (ЭИИ) — *деловая логика* (■$_5$), референтная функция — *сенсорика ощущений* (○$_6$). ЭИИ может успешно заниматься садоводством и кулинарией, ухаживать за больными. Но при этом все действия должны быть записаны, чтобы можно было себя перепроверить, если потребуется. ⍈▲ ценит людей деловых и предприимчивых. Любит комфорт, но организовать его самостоятельно не всегда может. Радуется вкусной еде, сам способен готовить несложные блюда, в основном по рецептам. Часто увлекается всякого рода рукоделиями, но редко доводит начатое до конца. С удовольствием прислушивается к советам относительно здоровья. Плохо переносит рассказы о телесных недугах, заболеваниях и травмах — особенно, если они изобилуют красочными подробностями. Еще хуже, если ему приходится видеть подобное в жизни или по телевизору. Не любит ⍈▲ (ЭИИ) хозяйственных забот таких, как уборка, хотя чистоту ценит. Часто ошибается с выбором продуктов (они не всегда оказываются качественными и вкусными), одежды и обуви (может приобрести неподходящий размер, неудобные вещи, обувь которую впоследствии оказывается невозможно носить). Однако, как правило, у родителя ЭИИ есть в запасе большой набор правил, ритуалов, шаблонов по сенсорной заботе о ребенке, поэтому с уходом за маленькими детьми ⍈▲ вполне справляется, опираясь на советы, подсказки, примеры.

Пример

⍈▲ (ЭИИ) про уборку: «В детстве одна и та же история повторялась из раза в раз. Мама мне говорит: «Надо убраться». Я уберусь, как могу, что-то не увижу, где-то не протру, хотя стараюсь сделать всё очень тщательно. Мама видит, что «не всё идеально», и каждый раз удивляется: «Ну как это можно было не заметить?!» А я, и правда, не заметила. И я себя корила, переживала, что не аккуратна и «дела не вижу». Или, бывало, мама звонит и перечисляет, какие дела нужно сделать. Я из этого списка три пункта сделаю, а один обязательно забуду. И мама опять возмущается: «Я ж ведь всё подробно объяснила, только что всё проговорили, как забыть можно?»

В бытовых вопросах я стараюсь вводить для нас с сыном простые правила и ритуалы. Это очень помогает, т. к. я сама давно поняла про себя, что уследить за всеми мелочами мне не удается: иногда могу не заметить, что у сына кофта порвалась, а он ее опять одевает

и т. д. Выручает и меня и его то, что я приучаю сына к ежедневным простым бытовым правилам типа «снял носочки — отнеси их в ванную и сразу положи в стиральную машину».

Блок «ид»

Ограничительная функция◺▲ (ЭИИ) — *этика эмоций* (▙$_7$), фоновая функция — *интуиция времени* (△$_8$). *Этика эмоций* в седьмой позиции располагает к манипуляции настроением. А благодаря фоновой ЭИИ бессознательно ощущает своевременность тех или иных действий. Может ускорить или замедлить свой темп. Не упускает выпадающих шансов. Обладает чувством стиля. Свои прогнозы, как правило, не озвучивает, но чувствует тенденции и направление развития текущих процессов, особенно в отношениях. В общении с ребенком, родитель ◺▲ при необходимости может точечно и действенно управлять настроением: успокоить ребенка, развеселить или приободрить. Четырехмерная *интуиция времени* позволят регулировать темпы при сборах в школу или в какую-то поездку, чтобы оказаться с ребенком в нужном месте в нужное время.

Пример

◺▲ (ЭИИ) про эмоции: «Я всегда думала, что мои эмоции — это какой-то неконтролируемый процесс. Накрывают меня «как топор», и я уже сама не своя. Так получилось, что в моей родительской семье есть ○■ (СЛИ) (папа) и △■ (ИЛИ) (сестра). Свои особенно эмоциональные состояния я тщательно от них скрывала, т. к. всегда чувствовала, что им тяжело их переносить. Со временем даже горло стало болеть. Доктор сказал, что это психосоматика и надо кричать или петь. Тогда я стала с друзьями (подростковый возраст) ходить в лес и **очень** громко петь! Там хорошо, тишина… и тут я, такая громкая, вклиниваюсь в гармонию леса и после этого «громогласия» еще больше наслаждаюсь тишиной… Всё как бы замирает и ждет, будет ли продолжение или уже не повторится никогда!

Сейчас в моем окружении больше ■○ (ЛСЭ) и ■△ (ЛИЭ). С ними все иначе, не так, как мне было привычно в родительской семье. Иногда, когда немножечко повышаешь голос, они начинают лучше слушать. С другой стороны, я заметила, что в эмоциональном плане я, «как губка»: когда человеку грустно, или страшно, или беспокойно — я как бы впитываю его эмоции. В итоге человеку легче, а мне не тяжело: «губочку поменяла, сполоснула и дальше пошла».

С сыном ▙△ (ЭИЭ) взаимодействие тоже интересно происходит: я могу влиять на его эмоциональное состояние. Когда у него случается эмоциональное буйство (например, он сильно плачет), то эту негативную эмоцию я могу резко погасить и переключить его на новую, спокойную, красивую или шумно-веселую эмоцию, в зависимости от того, что нужно».

Ребенок ▙△ (ЭИЭ):
Описание типа этико-интуитивный рациональный экстраверт

Блок «эго»

Базовая функция (основа личности) типа ▙△ (ЭИЭ) — *этика эмоций* (▙$_1$), творческая функция — *интуиция времени* (△$_1$). При правильном развитии ЭИЭ любит состояния энтузиазма и умеет адекватно использовать возникший адреналин. Если вокруг собрались зрители, то все они будут вовлечены в стихию страсти и бурных эмоций. ▙△ авторски подходит к созданию эмоций, формируя вокруг себя такую атмосферу, которую считает нужной в данный момент. Сам эмоционально устойчив: его сложно вовлечь в бурные переживания и панику. Умеет зажечь сколь угодно много народу, часто угадывает тенденции в ожиданиях окружающих, может ярко и образно рассказывать истории и обрисовывать события.

Пример

На отдыхе объединились несколько семей с детьми, и родители решили устроить детский праздник в номере отеля. Накупили мороженого, фруктов, накрыли стол и попроси-

ли ребенка ▙△ позвать других детей из отеля, с кем он успел познакомиться во время отдыха. В итоге собралось такое количество детей, что не хватало ни ложек, ни чашек, ни места в номере, дети стояли в очереди за дверью, сидели на ступенях холла… Родители были в шоке, а ребенок ЭИЭ пояснил: «Это я позвал только тех, с кем знаком! Незнакомых я не звал!»

Рассуждения маленького ▙△ (ЭИЭ) про время: «Мамочка, вот знаешь, время — это как зубы. Маленький ребенок рождается, у него зубов нет, время еще не запустилось у него. А вот потом они начинают расти и расти, и вырастают **все**! А к старости опять их нет, потому что времени уже тоже мало становится. А потом смерть… А что тут страшного? Ничего!»

Блок «суперэго»

Ролевая функция ▙△ (ЭИЭ) — *деловая логика* (■$_3$), болевая функция (точка наименьшего сопротивления) — *белая сенсорика* (○$_4$). ЭИЭ может усвоить хорошо объясненные технологические приемы и рассказать о них, если потребуется. Прекрасно имитирует деловой стиль, демонстрирует предприимчивость. Слабо ориентируется в своих собственных ощущениях: ему нелегко понять, здоров он или слегка приболел, голоден, замерз или просто устал сидеть в неудобной позе.

Пример

Ребенок ▙△ принес маме анатомический атлас, чтобы вместе посмотреть картинки. Когда он увидел изображение внутренних органов на фоне скелета человека, то заплакал: «Мамочка, зачем же его так разрезали?»

Блок «суперид»

Суггестивная функция ▙△ (ЭИЭ) — *структурная логика* (□$_5$), референтная функция — *волевая сенсорика*. ЭИЭ любит, когда ему подробно и разумно объясняют любые действия, оказывают волевую поддержку. Он ценит тех, кто может ненавязчиво и мягко, почти без слов, обеспечить самый необходимый разумный минимум комфорта для жизни и здоровья, чтобы можно было не отвлекаться на бытовую суету.

Пример

«Давно заметила, что с сыном надо пообщаться перед тем как сделать какую-либо лечебную процедуру — помазать йодом, вытащить занозу и т. д. А если просто занести над ним иглу или скальпель, то он реально думает, что его разрежут. Один раз он рассек бровь, мы приехали в поликлинику, и врач взял его у меня из рук и унес. Вначале я поддалась, но тут же услышала истошных крик сына, как перед смертью. Я открыла дверь кабинета, а там врач уже занес над сыном иглу, чтобы зашить рассеченную бровь. Я забрала ребенка, железным голосом сказала доктору: «Спасибо, Вы нам очень помогли, дальше мы не нуждаемся в ваших услугах!» Откуда-то в памяти всплыло положение о добровольном отказе от медицинской помощи — подписала этот отказ. Потом мы нашли знакомого врача, который вначале все подробно объяснил сыну: «Я сначала уколю укольчик, у тебя будет заморозка, ты в этом месте не будешь ничего чувствовать, потом сделаем тебе спаечки, это нужно для того-то и того-то, и т. д.». Вот в таких условиях мой сын доверился доктору. Он в этот момент

знал, что с ним будет происходить, а в его представлении, если человек все может объяснить, то значит, он надежный».

Блок «ид»

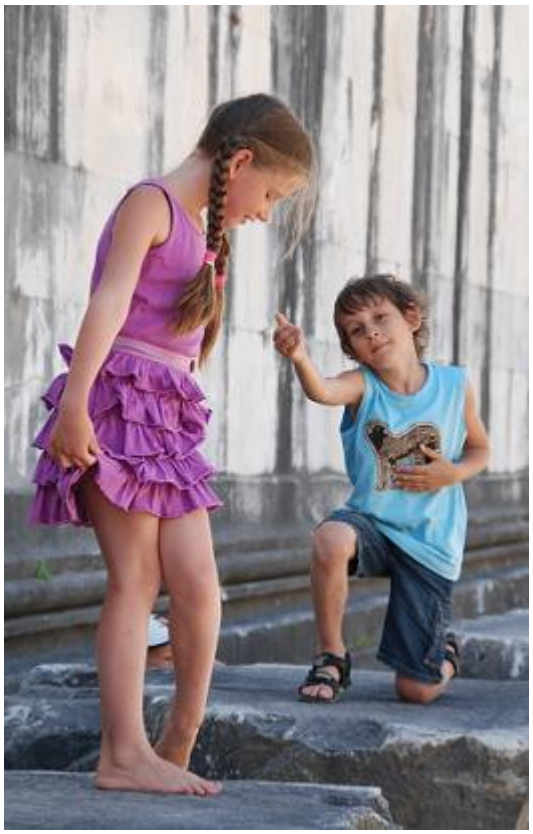
Ограничительная функция ▙△ (ЭИЭ) — *этика отношений* (⌞$_7$), фоновая функция — *интуиция возможностей* (▲$_8$). Свое душевное состояние ЭИЭ обсуждать не любит. Если его обидели, даже невзначай, наказание для вас одно — его плохое настроение, он может долго ходить мрачный, всем своим видом показывая, как сильно он оскорблен и рассержен.

Пример

«Недавно Арсений с другом играли на площадке. Потом к ним присоединился еще один мальчик, но он вскоре стал драться и обзываться, и поставил друга Арсения в неловкое положение. Друг обиделся и ушел, крикнув: «Я с вами не дружу!» Арсений спросил вдогонку: «И со мной?» Обиженный друг ответил: «И с тобой тоже!» Это очень поразило маленького ▙△: за что, почему, причем тут он?! Стали рассуждать обо всем этом… Я ему говорю: «Так подойди и просто начни с другом играть, он же сам себя не контролировал, обиделся на весь свет!» Арсений в ответ: «Ну как это, мамочка, я подойду, он же сказал, что не дружит со мной. Если я подойду, то это поставит его в тупик, ему нечего будет ответить, а это плохо ставить человека в тупик, это как в башню его запереть и не выпускать!» Чтобы помочь сыну выйти из его самоограничения по *белой этике*, я предложила: «Так ты потом его из башни и достанешь. Спросишь, на что он обиделся, ему нечего будет ответить, тогда скажешь, что раз нечего, значит, мы снова друзья». И таким образом отношения с другом он восстановил».

Особенности интертипных отношений в паре ⌞▲ — ▙△

В этих симметричных отношениях довольно близких по структуре типов и ⌞▲ (ЭИИ), и ▙△ (ЭИЭ) воспринимают мир похожим образом, но важность явлений оценивают по-разному. Это очень часто выражается в том, что складывается ощущение, будто все договоренности между мамой и сыном достигнуты, а на поверку оказывается, что под одними и теми же словами каждый подразумевал нечто свое. Такая разница при, казалось бы, внешне одинаковых интересах возникает на каждом шагу. Приходится затрачивать время на их состыковку и разъяснение намерений. Кроме того, проблемы здесь тоже похожи: можно легко согласовать оценки в области сильных функций, но в области слабых функций поддержки обычно не ощущается.



1.

Информация с базовой (1) функции одного попадает на ограничительную (7) другого. Личностные проявления, задевающие интересы кого-то из двоих, немедленно ограничиваются.

Пример

Черные этики зачастую «играют с людьми», доводя их до определенного эмоционально-

го состояния. В I и во II квадре, где есть *черные этики*, всеми типами нормально воспринимается драматизация: «Не подходи ко мне! Мы с тобой больше не общаемся!» Здесь эмоциональная игра приветствуется, поскольку вносит желанное оживление. И, конечно, маленький ▙△ (ЭИЭ) подобное периодически устраивает. Мама ◺▲ (ЭИИ) реагирует на это естественным ограничением: «Арсений! С чувством любви нельзя проводить эксперименты. Кто ты такой, чтобы этим чувством вот так играть? Ты знаешь, что это за чувство?» Сын сразу «гасится», уменьшает свой пыл. Раньше он подобное от мамы просто выслушивал, а сейчас останавливает: «Мамочка, все понятно, не надо мне опять об этом».

2.

Информация с творческой (2) функции попадает на фоновую (8). Творчество оценивается адекватно, но не вызывает желания присоединиться. В лучшем случае, это толковая и своевременная помощь.

Пример

«Мой сын часто затевает игру с вопросами «когда». Например, мы решили, что купим ему в подарок «Лего», а он начинает задавать вопросы про время:

— Когда купим?

— Скоро.

— Когда скоро?

— Во вторник.

— Во вторник — а когда вторник?

— Через два дня.

— А это еще долго?

— Еще один вопрос, и мне уже расхочется покупать тебе подарок!

— Все, мамочка, ладно.

Я ловлю себя на мысли, что эти бесконечные игры со временем в какой-то момент перестают меня вдохновлять, и мне не хочется поддерживать игру в «когда». Мне хочется, чтобы ему захотелось какую-то игрушку, а вскоре я с подарком, все совпало, и вот прекрасный подарок!»

3.

Информация с ролевой функции (3) попадает на (5). Социальные роли друг друга производят впечатление, и их значимость невольно преувеличивается.

Пример

«Вспоминается такой случай. Сын был маленький, года три ему было. Рядом с домом находился магазин «Детский мир», и мы часто там что-нибудь покупали. Каждый раз я говорила сыну: «Сегодня мы покупаем не игрушки, мы идем по делу!» Но каждый раз он хотел чего-то для себя: дрель, как у дедушки, или машинку, или что-нибудь подобное. И каждый раз, когда я уже подходила к кассе, он мне приносил это что-то: то, что он хотел, но только маленький аналог. Дешевый. Рублей за сто. И я покупала — ну, раз недорого. И я каждый раз удивлялась: где же он всё это находит в магазине, в этом огромном магазине, где найти какую-то вещь практически нереально? Где-то раз на пятый ко мне подошла продавщица: «Ах, так вот кто мама этого мальчика! Он ко мне частенько подходит и просит что-нибудь выбрать — мол, помогите мне, пожалуйста, мне нужна машинка, дрель или самолет, но дорогой мне мама не купит, а вот маленькое — да, очень маленькое и дешевое, купит, найдите это, пожалуйста!» И продавщица находила — а я покупала.

После этого случая я начала даже сомневаться, не ■△ (ЛИЭ) ли мой сын. Все это ведь меня впечатлило — я в этом увидела деловую логику: так подойти, поинтересоваться и все организовать! Не сильная ли у сына *деловая логика* — может он ■△, на самом деле? Я даже начала специально присматриваться к его проявлениям. И вот что отметила в этом

ключе для себя. Он любил говорить: «Я куплю большой джип! И буду возить маму на большом джипе! А еще я куплю большой дом, вас всех туда поселю, и бабушку, и дедушку, и маму…». А мне хотелось в этом видеть крутую *деловую логику*, которая мне на пятую функцию приходится, и что за таким сыном вообще не страшно…».

4.

Информация с болевой точки (4) попадает на референтную функцию (6). Это слабое место отношений, т. к. оба участника отношений не могут отнестись к информации критически, и ситуация быстро выходит из-под контроля.

Пример

«Учительница моего сына в музыкальной школе по поводу урока сольфеджио жалуется: «Арсений очень невнимательный, не может усидеть на одном месте, постоянно двигается». А там действительно надо 40 минут скрупулезно и аккуратно вырисовывать нотки. Сына это ужасно раздражает. Он сидит со стеклянным лицом, как в «отключке», и в одну точку смотрит. По предложению учительницы, я приходила на урок вместе с сыном: очевидно было, что тяжело ему эти нотки даются — а помочь я ничем не могу, только переживаю за него очень. Я и забыла, что у самой подобные сложности были: могла 40 минут с одной строчкой в прописях копаться.

Несмотря на это, я бессознательно воспринимаю его трудности в мелочах и невнимательность как нежелание внутренне «собраться». Например, он может не обратить внимание и взять мешок без сменки или надеть кофту, в которой большая дырка. И хотя я часто говорю ему: «Арсений, соберись! Ты сменку взял?» — мне не всегда удается отслеживать подобные мелочи. И когда кто-то третий делает нам замечание, упрекает в недисциплинированности, я сильно расстраиваюсь: ведь мне и самой поддержка по белой сенсорике нужна.

По черной сенсорике мы с сыном тоже «провисаем»: бывает, кто-то в казенных учреждениях начинает «наезжать», например врач: «Как это так, вы не сделали прививку?» И мы вместе с сыном начинаем оправдываться, я ощущаю себя школьницей, которую на ковер вызвали. Чувствую, что сын ждет, чтобы мама как-то отстояла и себя и его. А отстаивать не получается, получается оправдываться. И меня это тяготит».

Погашение — это активные отношения, для них характерен интересный и полезный обмен мнениями, информацией, дискуссии. Но вот личные интересы согласовать трудно, т. к. они имеют разную направленность: сначала кажется, что интересы совпадают и они понятны, очевидны, а на поверку оказывается, что это совпадение только внешнее, и участники отношений имеют совершенно разные цели и ожидания.

Пример

«Очень часто у нас происходят разногласия по интересам, хотя на первый взгляд кажется, что они полностью совпадают. Например, мы договариваемся, что вместе позвоним дедушке. Для меня, как для ⊾▲ (ЭИИ), позвонить дедушке — это сделать шаг по *белой этике*, т. е. поинтересоваться его настроением, самочувствием, сказать, как мы его любим, какой он у нас хороший. У Арсения это выглядит так:

— Дед, привет! Я вот тут это видел… я вот это делал… я вот это сказал…

Я прерываю в какой-то момент: «Ты чего все о себе? Мы же позвонили дедушке, чтобы его проведать, а ты о нем что-то спросил?» На это Арсений:

— Дед, давай я тебе заново перезвоню.

Перезванивает:

— Дед, у тебя как дела, нормально все? Когда ты ко мне приедешь?..

Опять о себе! И подобное красование постоянно. Все о себе! Как будто он в зеркало смотрит. Первое время я частенько ему говорила: «Ты эгоист, все время шоу устраиваешь!» Это сейчас я понимаю нашу разницу: **он** звонит, чтобы зарядить дедушку энергией. Вот и

получается, что понимание у нас с ним хорошее — позвонить дедушке **надо**, но цели разные».

При этом в таких отношениях родитель будет оказывать хорошее влияние на пополнение стандартных программ выживания, наполнение нижнего блока у ребенка. Отношения погашения помогают ребенку научиться согласовывать его творческие амбиции с использованием стандартных бытовых обязанностей, стать социально приемлемым.

Воспитание этико-интуитивного ребенка с учетом возрастной динамики

Известно, что наполнение функций в соционической модели А у детей происходит постепенно, начиная с нижних блоков. Сначала активно наполняется блок социальных защит — ограничительная и фоновая функции. Это значит, что интерес к данным аспектам активизирован. Конечно, при этом взрослый блок всегда виден, он «работает» и проявляет себя, просто ребенка интересует тема, которая соответствует активному блоку. Важно поддерживать этот вектор интереса и сознательно наполнять развивающиеся в конкретный период функции.

Пример

«В раннем детстве (до 7 лет), когда у сына наполнялась *белая этика*, он проявлял повышенный интерес к теме отношений. Например, смотрим вместе с ним книгу, листаем. В какой-то момент он перестает листать и указывает на рассказ: «Вот **этот** прочитай мне, пожалуйста! Он про **любовь**!» Интересно, думаю я про себя, как он узнал, что рассказ про любовь? Смотрю внимательнее, а на странице маленькая картинка, на которой мальчик и девочка стоят и смотрят друг на друга: вроде просто школьники в школе, но чувствуется, что между ними есть что-то. Читаю сыну рассказ, и действительно, оказывается, что он про любовь!

В тот же возрастной период Арсений часто учил дедушку и бабушку общаться. Они оба *логики* и, правда, не всегда замечают, когда в разговоре начинают друг друга обижать. А маленький мальчик это чувствовал, и в какой-то момент строгим голосом говорил: «Дедушка! Ты как с бабушкой разговариваешь?»

После семи лет у ребенка активизируется интерес к темам по *детскому* блоку — блоку СуперИд. У ▙△ (ЭИЭ) — это *структурная логика* (□$_5$) и *волевая сенсорика* (●$_6$). При этом нельзя не учитывать тот факт, что у ЭИЭ этот интерес не слишком велик, и, несмотря на него, способности к сухой логике цифр могут оказаться неглубокими. Математика вряд ли сможет увлечь гуманитарную душу детей этого типа, она не дает им пищи для развития. И если оценивать ребенка, как это принято в традиционной школе, именно по способности справляться с *логическими* предметами, то это может привести к глубоким стрессам и падению самооценки у подрастающего ▙△.

Пример

«Я говорю сыну: «Арсений, у тебя в школе всё получится. Не переживай! Мальчик ты у меня умный, а я тоже когда-то сталкивалась с трудностями, однако видишь, нормальная выросла! Главное, чтобы у тебя с учителями сложились хорошие отношения, чтобы ты учи-

телям умел «нравиться»». Я его сознательно переключаю на этику, и это работает: он любит подарочки красиво подарить, может сделать жалостливое лицо, и учителя его любят. Может рассказывать им красочно истории в ключе «я всегда мечтал заниматься музыкой, она мне снится во сне» (и это правда!). Поэтому, если он где-то не выдает традиционно ожидаемую логику и быстрое понимание логических объяснений, учителя прощают этот пробел: «Зато ты у нас такой артистичный и яркий!»

Этико-интуитивным детям приходится прикладывать серьезные усилия, чтобы освоить формальную логику традиционных школьных предметов. И чтобы все силы ребенка не уходили на решение нелюбимых и трудных задач (а в будущем — на нелюбимое дело, нелюбимую работу), то важно позаботиться о максимальной разгрузке этого канала, этой слабой функции. Например, можно избавить ребенка от долгих объяснений, либо просто показывая, как решается задача, либо решая вместе и максимально упрощая объяснение. Не стоит не только требовать пятерок по «логическим» дисциплинам, но даже показывать свое разочарование низкими оценками тонкому и восприимчивому к любому настроению маленькому ▙△ (ЭИЭ). Важно поддерживать его *гуманитарные* таланты, всячески развивать их, чтобы ребенок смог поверить в себя, несмотря на свои трудности с математикой.

На этом же этапе развития у *интуитивного* ребенка может возникнуть восхищение чей-либо «крутостью» или желание помериться силой с кем-нибудь. Но опять же, этот активный интерес по *детскому* блоку возникает в силу возрастной динамики, он остается неглубоким, и это важно учитывать. *Интуитивный* ребенок не обладает способностью «продавить» ситуацию, отстоять свою территорию или адекватно оценить свою и чужую физическую агрессию. Здесь ребенок нуждается в поддержке, а не в критике и насмешке типа «ты же мальчик, нельзя быть слабаком!» — которая только подчеркивает его беспомощность.

Кроме того, *интуитивный* ребенок видит мир очень крупными фрагментами, приблизительно, и такие мелочи, как стоящий на его пути предмет мебели, зажженная свечка или стакан на краю стола, могут ускользнуть от его внимания — даже и в более взрослом возрасте. Поэтому, начиная с самых ранних лет, важно приучать ребенка к простым ритуалам, понятным правилам, нормам дисциплины, шаблонам поведения, которые позволят минимизировать его затруднения по *сенсорике* — и *волевой*, и *сенсорике ощущений*.

Пример

«Когда наступил школьный возраст, перед нами с сыном возникла проблема с оформлением тетрадей и аккуратным выписыванием закорючек в прописях. Замечая какой-то ляп, я не всегда могла сдержать критику или скрыть свое расстройство. При этом я чувствовала, что моё состояние сын хорошо улавливает. Поэтому задача — поберечь его слабые функции (с учетом аналогичных моих слабых функций) — не всегда давалась мне легко, и этот момент вносил напряжения в наши отношения».

Несмотря на активность интереса по определенным вопросам, возникающую в силу возрастной динамики, остается приоритетным акцентировать внимание ребенка на его сильные функции. Ведь нельзя не заметить отличие *этических* детей от *логических* в отношении к людям: *этико-интуитивые* дети обаятельны, контактны и мечтательны, они уже сейчас имеют полную картину взаимоотношений всего класса, они чувствуют, кому нужна под-

держка, кто грустит, кого нужно развеселить, а кого лучше не трогать. У них «нюх» на новости, которые вот-вот случатся. Они искренне интересуются людьми. Могут активно, с энтузиазмом зажечь других детей какой-то идеей, заразить желанием играть в какую-то игру. Они уже маленькие пропагандисты и идейные вдохновители, и это свойство будет только развиваться, если получит соответствующую поддержку. Поэтому именно эти способности важно поддерживать, ценить и последовательно развивать в каждый период времени.

Пример

«Если мне обидно или я эмоционально возмущена, то мой сын очень часто делает так: он встает передо мной, разводя руки в стороны и преграждая мне путь, и просит: «Не ходи туда сейчас! Не сейчас!» При этом он смотрит на меня как бы поглощающими глазами. У меня в такие моменты возникает ощущение, что он как «губка» впитывает мое эмоциональное напряжение. Внутри сразу словно что-то сдувается, мне становится легче, чувствую, что уже не хочется возмущаться, хочется пойти попросить прощение, и я говорю сыну: «Ладно. Пойду извиняться!».

Маленьким ▙△ (ЭИЭ) подходят гуманитарная деятельность и сфера различных искусств. При грамотной родительской поддержке они становятся замечательными лекторами, воспитателями, педагогами, агитаторами. Очень успешно могут реализовать себя в области искусства, им подходит эмоциональное творчество: актер, музыкант, оратор. Могут стать успешными и в политической деятельности.

Особенности воспитания в паре погашения

Очевидные, несомненные убеждения каждого соционического типа, его глубинные ценности отражаются в понятии «сверхценность», которая утверждает приоритет личностных оценок с базовой функции над социальными оценками с фоновой. В паре в отношениях погашения сверхценности типов работают следующим образом. С 1-й функции информация поступает на 7-ю, с 8-й на 2-ю. Фоновая функция (8-я) тормозит творческую (2-ю): нечего суетиться, изобретать какие-то новые методы, когда есть стандартные решения. Можно сказать и так: «Зачем изобретать велосипед — поищи в библиотеке, там есть простые, отработанные методики».

Нужно понимать, что творчество может включаться и не по делу. Человек не должен упиваться тем, что он изобрел нечто небывалое. Иногда нужно просто механически решить вопрос и переходить к следующему, действительно важному этапу. И погашение здесь очень кстати: оно помогает понять, в какой ситуации творчество не требуется и целесообразнее использовать стандартное решение. Зато оценки с базовой функции укажут на излишнее самоограничение. Так, через эти отношения мы получаем новый ресурс для решения обыденных проблем.

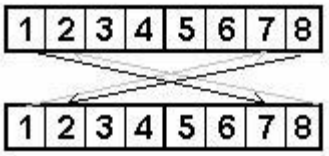
Пример

«Например, я проявляю творчество, пытаясь преподнести сыну сюрприз. Он, конечно же, всегда угадывает, какой сюрприз я подготовила. И когда, допустим, этот сюрприз оказывается не таким, как он ждет (ведь не всегда получается подарить сразу что-то большое — иногда даришь что-то меньшее, но аналогичное), то сын моментально обесценивает всю затею с сюрпризом с сильной восьмой функции. Он демонстрирует разочарование: «Ну, зачем весь этот антураж с

сюрпризом? Могли бы меня спросить просто и прямо, что я хочу. Я бы сказал, что купить мне взамен, если нормальный сюрприз не можете сделать».

Наш дедушка ○■ (СЛИ) кайфует от сюрпризов, а Арсений — никогда. Т. е. для него сам факт, что под новогодней елкой появился подарок, связан с каким-то беспокойством. Сын пишет письма Деду Морозу, но уже не раз пришлось ему пояснять, что Дед Мороз — это не Интернет-магазин, и поэтому не следует заказывать подарки с артикулами по списку. Этот способ ему подсказал друг □▲ (ЛИИ), пояснив, что каждый раз, указывая подарок и артикул, он находил под елкой заказанное! И Арсений тоже начал выписывать артикулы. Я описывала ему Деда Мороза, как чудо, говорила, что Дед Мороз — это дух, нечто нематериальное и волшебное, что он не обязан делать подарки, но может, если захочет. На что мой сын возмущался: «Зачем тогда все это?.. все это волшебство?.. этот Дед Мороз… если я не могу получить конкретно то, что желаю?». ▙△ (ЭИЭ) не хочется невозможного — это я замечала не раз. Хотя я сама очень люблю делать сюрпризы и знаю, что умею их делать, вижу, что сын ситуацию с ними оценивает совсем иначе: если ему объявлено, что есть сила, которая исполняет желания, то пусть она будет добра выполнить именно то, что он просит, в противном случае — не надо сюрпризов вообще и уберите этого Деда Мороза, только с толку сбивает».

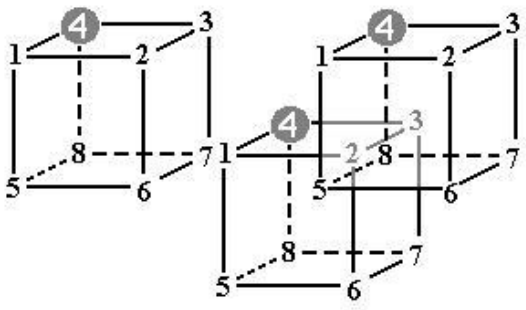
Отношения **погашения**, или **полной противоположности** — это отношения с хорошим взаимопониманием между родителем и ребенком, но есть грани взаимных ограничений. Их задача — тормозить нашу поисковую активность, заставить нас оглянуться, разобраться с уже освоенными территориями, обеспечить себе прочный тыл, снять ненужные самоограничения.



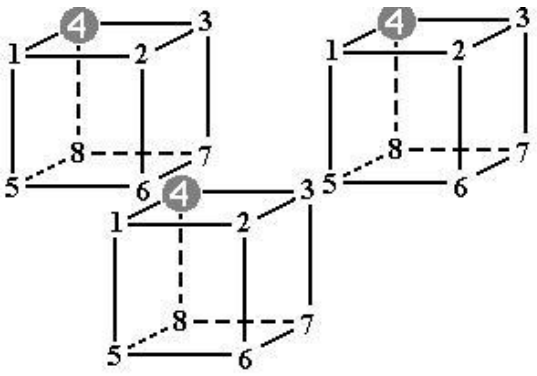
Взаимодействие сверхценностей погашения

Это отношения, в которых один партнер участвует ментальным, а другой — витальным кольцом, т. е. отношения разных уровней. Кроме того, активированные функции партнеров либо обе слабые, либо — обе сильные. При этом одна из взаимодействующих функций принадлежит к личностной, а другая — к социальной грани. Здесь очень велик соблазн объявить партнера либо несерьезным, либо банальным. Общение разбивается на две существенно различные фазы:

1. взаимодействие по сильным функциям;
2. взаимодействие по слабым функциям.



Взаимодействие сильными функциями



Взаимодействие слабыми функциями

Личностно-ограничительная фаза: 1-7

Взаимодействие по сильным функциям. Один бессознательно «закрывает обзор», ограничивая саму основу личности человека, резко погашая ее, ориентируясь на собственные цели, на общепринятые нормы. Стремление оценивать ситуацию, искать нестандартные решения кажется неуместным. Другой участник отношений, сознательно и адекватно оценивая социальную консервативность первого, сохраняет свою личностную позицию по вопросу базовой функции.

Пример

«Вот как выглядят наши взаимодействия ограничительных и базовых функций: Хитренький маленький ▙△, как только где-то как-то нашкодил, начинает сыпать слова любви: «Ни у кого нет такой мамочки, как у меня! Никому так не повезло с мамочкой, как мне!» Но такие проделки с мамой ◺▲ не проходят: я сразу чувствую, что ребенок затеял и ограничиваю его эмоциональные манипуляции. Другой пример: когда сын излишне эмоционален, как мне кажется, я говорю ему: «Не кричи! Почему ты не можешь спокойно сказать? Говори нормальным голосом. Чего ты устраиваешь? Ты думаешь, я глухая? Веди себя прилично».

В свою очередь, сын своей базовой функцией снимает мои самоограничения по *этике эмоций*. Арсений научил меня слушать музыку совсем по-иному! С самого детства у него была яркая чувствительность к этому процессу, поэтому он не любил музыкальные игрушки даже с полифоническим звучанием — это не то качество, и не тот уровень. Сын хотел слушать диски с качественно записанной музыкой, ему очень нравилось хорошее, полноценное звучание! И он любил не банальные детские песенки, а например, «Колыбельные народов мира», «Битлз» и др. Сейчас он уже давно сам скачивает из Интернета классическую музыку и просит вместе послушать. И я понимаю, **что** именно ему нравится и **что** там нравится мне. Иногда наши вкусы не совпадают, и тогда он выискивает кусочки и бежит ко мне со словами: «Мамочка! Вот это точно для тебя!» И верно, угадывает! Сейчас он сам сочиняет музыку, и учителя в музыкальной школе не знают иногда, как его учить: он не хочет играть простые произведения, а навыка играть сложные — пока нет».

Творческо-оценочная фаза: 2-8

Взаимодействие по сильным функциям. Один из участников отношений бессознательно «прикрывает собой» другого от социальных напряжений, быстро схватывает и адекватно оценивает творческие идеи и выходит на другой уровень. Цели у него другие, но стимулирует творчество он очень эффективно. Второй участник при этом сознательно учитывает в творческих проявлениях как новую для себя информацию, так и оценку социальной приемлемости своих «изобретений».

Пример

«Арсений чувствует, *что* я хочу сказать ему или кому-то в определенном состоянии, и он останавливает меня: «Мамочка, не сейчас!» И в такие моменты я ощущаю, что он прав по поводу несвоевременности момента. Останавливаю себя, переключаюсь и либо говорю уже из другого эмоционального состояния, либо откладываю разговор до более подходящего времени».

Суггестивно-ролевая фаза: 3-5

Взаимодействие по слабым функциям. Это «хоровод», где партнер «затягивается», бессознательно, по-детски программируется блеском и социальными играми другого в ситуации адаптации в обществе. Искреннее пассивное любование и ожидание надежной опоры несколько преувеличено и сковывает свободу маневра партнера, т. к. проявлять поддержку его вынуждают осознаваемые им общественные нормы.

Пример

«Мой сын, еще в раннем детстве узнав, что моя работа — учить, объяснять, чувствовал в этом надежность и выражал за этим ожидание и надежду: «У меня умная мама, она все мне объяснит».

До рождения ребенка я работала в школе, и когда ушла в декрет, то получилось, что «бросила» свой первый класс, не доведя детей до выпуска из начальной школы. А когда эти дети начальную школу закончили, то меня пригласили на выпускной. Я туда пришла уже вместе с сыном, мы вошли в класс, и тут все дети встали, начали хлопать и говорить: «Ой, Анастасия Александровна, как мы Вам рады!» Я на руках с сыном вышла к доске, а родители мне говорили: «Мы так Вам благодарны, не переживайте, что детей другие учителя доучивали, Вы их очень хорошо научили, они о Вас вспоминают!» Я помню его реакцию: сын был впечатлен, после этого стал у меня спрашивать подробно про работу, а я объясняла, что этих детей учила писать и читать. И он сразу с уговором: «А ты меня научишь?» Чувствовалось его «любование» мной: «Мамочка, ты у меня такая крутая! Всему меня научишь!»

Конфликтно-референтная фаза: 4-6

Взаимодействие по слабым функциям. Один участник отношений бессознательно пытается перекинуть на другого свои нерешенные проблемы и ответственность с референтной функции, но они попадают на болевую. Другой старается «сбросить» «давящего» партнера со своей болевой точки, уйти от контакта — возникает оценка социальной неприемлемости.

Пример

«Ожидания моего сына в поддержке по *черной сенсорике* (●) часто бывают очевидны. А я не могу оказать ему поддержку с болевой функции. В таких ситуациях я порой ощущаю себя неловко, хотя понимаю, что происходит и что мы оба «проседаем». Например, на детской площадке он жаловался: «Мама, у меня Ваня забрал лопатку!», а если Ваня — упертый и родители у него подобные, то мы в такой ситуации собирались и уходили. Я говорила: «Мы больше на эту площадку не пойдем». Сын переживал, что мы «проиграли». А я понимала, что в этой ситуации не могу оказать *сенсорную* поддержку и отстоять свою территорию.

Или вот такая ситуация. Когда к нам в гости приходили друзья, то часто бесцеремонно брали игрушки сына. Арсений мне жаловался: «Они берут мои игрушки!», а мне было неловко сказать им что-либо, потому что мы сами их в гости пригласили. Потом стала заранее говорить сыну: «Игрушки убирай на полку». Но все равно, то, что он не убрал, у меня не получалось отстоять.

Из-за этого он начал обманывать. Ведь *черная сенсорика* — это еще и сила желания. Например: он чего-то хочет, а я не могу сразу его осадить и сказать твердо либо нет, либо да. При этом его мимолетные «хотелки» я не воспринимаю серьезно, а скорее, неопределенно: ведь у меня самой таких сильных желаний не бывает, и кажется, что и он потерпит. Но оказывается, что этот мой «провал» по слабой функции и неучитывание в достаточной мере «хотелок» по *черной сенсорике* может приводить к критической точке. Например, у сына в «Лего» не хватало какой-то детали, он ее очень хотел, а она имелась у кого-то другого. И он забрал, присвоил себе эту детальку. Его поймали на этом и говорят: «Арсений, у тебя же есть одна деталька без набора, а у нас она пропала». А он отвечает, что это его деталька. У меня сразу сильнейшее огорчение, я недоумеваю, неужели это воровство, и одновременно такой идиоткой себя чувствую, что подобное о сыне думаю».

Отношения погашения разрушаются, когда один из партнеров бессознательно занимает эгоистическую позицию, ожидая, что другой возьмет на себя решение его проблем. На приведенных примерах видна вся внутренняя противоречивость и неустойчивость отношений погашения, поэтому партнеры могут их реализовать только вдвоем. Любой третий

участник вносит дополнительные напряжения и связи, разрушающие эти, и без того неустойчивые, отношения. Он перетягивает внимание обоих партнеров на себя, поскольку все остальные отношения более плотные.

Рекомендации для родителя в паре погашения ⏄▲—▙△

В отношениях *погашения* родителю очень важно активно обмениваться с ребенком информацией в аспекте «клубных интересов», в данном случае — максимально расширять кругозор ребенка по вопросам *этики* и *интуиции*, развивать и наполнять сильные природные стороны ребенка, опираясь на свой родительский опыт и экспертное восприятие. Но при этом стоит учитывать, что, несмотря на похожесть сильных сторон ребенка и родителя и быстрое взаимопонимание по этим аспектам, ребенок видит мир с другой позиции, уровня и направления, поэтому вероятны частые нестыковки в акцентах — интерес близкий, но ценится в этом интересе ребенком не то, что казалось ценным родителю. И здесь для родителя чрезвычайно важно осознавать свои, порой автоматические, порывы (что естественно для проявлений нижнего блока) ограничить ребенка и переориентировать его на привычный угол зрения.

Кроме того, стоит учитывать, **что** для такого ребенка является стимулом к активным проявлениям, и поощрять их, несмотря на порой возникающее ощущение чрезмерности эмоциональной активности ребенка. ▙△ (ЭИЭ) гордится уникальностью своего творчества, необычностью своих творческих находок. Он с удовольствием занимается разнообразными видами искусства — нестандартными, новыми и необычными, имеющими перспективу. А если он осваивает традиционные виды искусства, например, музыку или актерское мастерство, то постарается создать в этом направлении нечто такое, что до него никто не делал. Эту уникальность важно видеть, отмечать творческую составляющую и поощрять — хотя у родителя ⏄▲ (ЭИИ) может возникать, как первая реакция, некоторое отторжение креативных находок ребенка и желание умерить его пыл: зачем так делать — так не принято, так не делают».

При этом для наполнения слабых функций маленького ▙△ (ЭИЭ) родителю ⏄▲ (ЭИИ) желательно создавать возможности для общения ребенка со взрослыми подходящих типов: это могут быть родственники, няни, воспитатели, учителя, которые дополнят *эмоции* ▙△ *логикой* и смогут оказать своевременно *волевую* поддержку увлекающемуся и часто испытывающему сложности с дисциплиной ребенку.

Литература:

1. *Удалова Е. А.* Уроки соционики-2, или Секреты наших отношений. — М., 2007.
2. *Удалова Е. А.* Соционика в работе с персоналом, или что показывает MBTI. — М.: Изд-во «Колесо Самсары», 2006.
3. *Фролова М. Г.* Отношения активации при преподавательской работе в дополняющем режиме в паре Робеспьер–Дюма. // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — № 6. — С. 15–23.
4. *Гуленко В., Тыщенко В.* Юнг в Школе. Соционика — межвозрастной педагогике. — Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1998.
5. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2.
6. *Миронов В. В., Кочубеева Л. А., Стоялова М. Л.* Семантика информационных аспектов. 3-е изд. — СПб., 2011.
7. *Карпенко О. Б.* Признаки Рейнина: происхождение, существование, применение // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №6.

Статья поступила в редакцию 04.03.2012 г.

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 159.9

Галицкая А. К.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ЛИЧНОСТИ А.Ф. ЛАЗУРСКОГО И ГУМАНИТАРНОГО ПОДХОДА В СОЦИОНИКЕ В.В. ГУЛЕНКО

В статье дана сравнительная характеристика психосоциальной классификации личности по Лазурскому и многоуровневой структуры личности по Гуленко. Рассмотрено соотношение понятий «эндопсихика» и «экзопсихика» в подходе Лазурского с понятиями «социотип», «подтип» и «коммуникативная модель» в гуманитарной соционике. Оба подхода проанализированы по нескольким критериям: способу построения, сложности и принципу выделения типов.

Ключевые слова: теории личности, гуманитарная соционика, классификация Лазурского, многоуровневая структура личности, эндопсихика, экзопсихика, адаптация.

Нет, широк человек, слишком даже широк, я бы сузил.
Ф. М. Достоевский. «Братья Карамазовы»

В гуманитарных науках (психология, социология, философия) неоднократно делались попытки создать ёмкую и достоверную классификацию человеческих типов, с чёткими и позволяющими легко проводить дифференциацию без каких-либо специального инструментария критериями, на основании простого наблюдения индивида в его повседневной жизни. Задача эта становится тем труднее, чем больше элементов структуры личности подвергаются типологизации. Объясняется это, прежде всего, тем, что если некоторые психофизиологические поведенческие проявления (например, темперамент) можно легко отследить и интерпретировать однозначно (основываясь на тесной взаимосвязи психического и соматического), то такие компоненты структуры личности, как характер или мировоззрение, отличаются сложностью и субъективностью в интерпретации. Возникает проблема оценки (интеллектуальной, этической) человека человеком. Многозначность и субъективность трактовок одних и тех же поведенческих проявлений в гуманитарных науках прямо проистекает из парадигмальных различий в научном сообществе. И если в случае с классификацией по критерию силы и подвижности нервных процессов наблюдатель «вооружён» необходимыми экспериментальными данными и некоей «точкой отсчёта», ориентируясь на которую может принять решение о принадлежности наблюдаемого объекта к тому или иному типу, то, поставив себе задачу определить тип на основании таких сугубо индивидуальных явлений, как принципы и мировоззрение, он неизбежно столкнётся с проблемой социальной перцепции. Типологический подход часто критикуют за попытку «объять необъятное» и посягательство на «тонкие материи», которые, по мнению многих исследователей, не подлежат строгой научной классификации. У человека, знакомого с психологией поверхностно, на бытовом уровне, классификации, как правило, вызывают тем больший внутренний протест, чем больше психологических феноменов они охватывают. Обычные аргументы звучат примерно так: «нельзя загнать индивидуальность в жёсткие рамки», «каждый человек — это Вселенная», «невозможно изучить всё многообразие характеров, следовательно, любая классификация упрощает, обедняет восприятие мира и людей». С последним утверждением можно согласиться, но лишь отчасти: типологизация действительно упрощает, так как рассматривает модель объекта без учёта всех его свойств, которые отбрасываются как несущественные лишь в рамках конкретного подхода. Они просто не рассматриваются на типологическом уровне, поскольку не являются определяющими для идентификации принадлежности объекта к той или иной группе. Здесь можно вспомнить известный парафраз пера братьев Стругацких: *«Понять — значит упростить»*. Людям часто свойственно отрицать своё психологическое родство с некоей большой группой, но при этом на бытовом уровне говорят о т. н.

«родственных душах» — о тех, к кому испытывают подсознательное доверие и симпатию. В повседневной коммуникации они используют такие популярные «типологии», как «кролики и удавы», «лидеры и неудачники», «ведущие и ведомые» и т. д. Впрочем, зачастую протест объясняется недовольством возмущающегося тем «местом в иерархии» (типом в классификации), в котором он себя узнаёт.

К сожалению, хотя на сегодняшний день и существует великое множество типологий и постоянно составляются новые, лишь немногие из них являются чем-то бóльшим, нежели «игра ума», немногие содержат в себе, помимо теоретической составляющей, практический потенциал, то есть способны дать тому, кто решил данную типологию на себя «примерить», что-то помимо смутного чувства удовольствия или неудовольствия от процесса самоидентификации и соотнесения себя с некоторой условной группой.

Напротив, «практические» типологии зачастую не имеют под собой научной базы, а потому работают лишь благодаря некоторым особенностям человеческого восприятия (например, некритичность к тенденциозно, красиво поданной информации или же к информации, изобилующей «научной» терминологией). Примеры таких типологий знакомы всем: к ним можно отнести и характеристики зодиакальных знаков, в которых за счёт т. н. эффекта Барнума читатель узнаёт себя, своих близких и друзей.

Мы неоднократно убеждались в том, что восприятие подобных популярных типологий далёким от психологии человеком достаточно предсказуемо. Чаще всего он либо едва удостаивает вниманием «очередные умствования», выказывая явно скептическое отношение к «психологическим штучкам» и знакомится с ними разве что «от нечего делать», «развлечения ради» и т. д., либо, будучи человеком увлекающимся и некритичным, с готовностью принимает любую идею (как и любую новую информацию вообще), предлагающую ему отнести себя к какой-то общности. Большую роль могут играть наименования типов, определяющие, насколько ассоциировать себя с конкретным типом лестно для самолюбия читателя.

Надо отметить, что, даже всерьёз заинтересовавшись какой-то типологией, люди часто не применяют или практически не применяют полученную информацию на практике. Можно объяснить это тем, что, являясь частью какой-то концепции, типология меж тем не предлагает ничего, кроме перечня основных свойств индивида или более или менее подробного описания, характерологического портрета. Рекомендательная часть либо отсутствует, либо не проработана в достаточной степени. Поэтому бывает так, что даже успешная самоидентификация в рамках типологии ничего не даёт человеку, кроме бесполезной, по сути, информации о некоторых особенностях собственной психики, с которыми он в любом случае знаком. По нашим наблюдениям, люди часто занимаются своего рода «коллекционированием» — с интересом изучают самые разнообразные и по содержанию, и по качеству типологии, пытаясь вычислить свой тип, а полученную информацию используют в лучшем случае для оправдания своих недостатков и объяснения личных неудач (*экстернальность*). Кроме того, подобная коллекция ярлыков создаёт иллюзию самопознания («я холерик, Стрелец и Дракон по гороскопу!»).

Этот феномен интересен сам по себе, но рассматривать его надо уже в контексте проблемы самоидентификации.

Какие ещё причины объясняют отсутствие практической ценности многих гуманитарных типологий, кроме явной «оторванности» от реальности, наивности и примитивности подхода?

На наш взгляд, это либо излишняя аналитичность и детализация, ведущая к искусственности и неоправданно большому количеству критериев типологизации и/или психотипов (что делает классификацию похожей на энциклопедию вымышленных существ — средний человек может так и не встретить за всю жизнь представителей некоторых психотипов, настолько причудлива комбинация их свойств), либо, наоборот, синтез самых разнообразных особенностей, имеющих меж собой мало общего, из которых ни одно не детерминирует другое.

Как мы уже упоминали, споры по поводу правомерности применения типологий вызывает вопрос узости критерия дифференциации, той области психического, которую он охватывает или, проще говоря, проблема границы между типологическим и индивидуальным. Причём во многих психологических работах типологическое рассматривается исключительно как врождённое свойство (психотип нельзя изменить), а личностное — как приобретённое в процессе социализации.

Вопрос о соотношении типологического и индивидуального в человеке является, на наш взгляд, одним из самых актуальных и спорных в психологии. Мы поставили себе задачу проанализировать две концепции из смежных дисциплин (соционика и психология), авторы которых используют типологический подход.

Здесь следует сделать небольшое отступление и отметить, что на данный момент отношение к соционике у представителей научного сообщества в смежных дисциплинах в целом скептическое [5]. Одной из причин восприятия психологами (представителями дисциплины, с которой соционика объективно имеет больше всего общего и с которой не должна терять связь) соционики как псевдонауки является недостаточная информированность психологического сообщества в этой области знания, претендующего на рациональное. Результатом того, что на данный момент соционическое сообщество является достаточно замкнутым, является тот факт, что несоционики просто не имеют представления о структуре соционического движения, об основных направлениях и наработках в соционике, а значит, не видят точек соприкосновения и потенциала для сотрудничества.

Кроме того, распространение (главным образом, благодаря коммуникациям в Интернете) вульгаризированного варианта соционического знания отвращает от соционики психологов, и так постоянно сталкивающихся с некорректным и откровенно шарлатанским применением психологической теории, и осуждать их за это нельзя. В сложившейся ситуации огромную негативную роль играет дефицит задокументированного практического опыта — ведь ничто так не впечатляет, как наглядное доказательство работоспособности теории (причём, естественно, для специалиста критерии состоятельности теории куда более строгие, чем для обывателя, которому достаточно бывает один раз сходить к первому попавшемуся соционику-диагносту, обладающему харизмой, чтобы убедиться: «оно работает»).

Определённую роль сыграло и позиционирование соционики, как «модной» науки, перечёркивающей заслуги психологии её почитателями, которые в большинстве случаев не обладают достаточными знаниями в области психологии и психофизиологии и потому неизбежно проигрывают в дискуссиях со специалистами в соответствующих областях.

Мы имели возможность неоднократно лично убедиться в том, что даже среди практикующих психологов, активно использующих в своей профессиональной деятельности наработки НЛП (у которого, надо заметить, хватает противников), отношение к соционике варьирует от нейтрального до скептического и даже агрессивного, а сведения о ней и её использовании в практической работе с клиентами крайне обрывочны («Соционика? Это вроде дианетики?»).

Таким образом, не менее серьёзной является проблема междисциплинарных коммуникаций; в частности, дефицит работ, ориентированных, прежде всего, на представителей смежных дисциплин, и при этом носящих не столько характер «ликбеза», сколько направленных на выяснение общих положений соционики и других гуманитарных наук, на указание преемственности.

Среди психологов соционика часто понимается как примитивизированное и извращённое учение Юнга; практическое применение «вульгарного юнгианства» кажется им абсурдным. К тому же, негативную реакцию у современных отечественных психологов вызывает сама идея типологизации. Это объясняется спецификой отечественной психологии, которая всегда была ориентирована в первую очередь на многоплановое исследование человеческой психики со всеми существующими особенностями, во всём её бесконечном многообразии и критически относилась к западной традиции с её тенденцией к упрощению и генерированием многочисленных типологий.

Очевидно, что в сложившейся ситуации дожидаться, пока психологи удостоят соционику своим вниманием и возьмут на себя труд разобраться в её недостаточно чётко дифференцированных направлениях, — провальная стратегия, и Магомету всё же придётся сделать первый шаг по направлению к горе.

Полезным в этом деле представляется нам укрепление междисциплинарных связей с отечественной психологией с помощью освещения общих моментов различных психологических теорий и концепций и соционической теории.

Поэтому в данной работе представлена попытка сравнения одного из первых учений о личности и типах характера — концепции личности А. Ф. Лазурского и одного из наиболее теоретически и практически обоснованных в соционике подходов — гуманитарного подхода В. В. Гуленко.

Ещё в начале 20-го века отечественный психолог А. Ф. Лазурский предпринял попытку создания классификации, критерий дифференциации в которой был весьма широк и охватывал такие явления, как характер, ценности, мировоззрение индивида.

В её основе положены два основных принципа: разделение людей по психическому уровню активности на три разряда, а также разделение их по психическому содержанию на несколько типов. Критерием деления на разряды является уровень развития нервно-психологической организации личности. Под этим Лазурский понимал интенсивность, сложность, координированность и сознательность ее проявлений. Уровень определялся унаследованными способностями и условиями жизни [6].

Современным психологам А. Ф. Лазурский известен как создатель одной из первых «психосоциальных» (по его собственному выражению) классификаций.

На данный момент одним из наиболее подробных и интересных подходов к пониманию структуры личности нам представляется гуманитарный подход в соционике, развиваемый, прежде всего, В. В. Гуленко. Мы намеренно подчёркиваем, что в нашей работе анализировать собираемся именно гуманитарный подход (иначе говоря, «гуманитарную соционику»), так как следует ещё выделять и модельно-логический.

Разница между этими подходами состоит в том, что модельно-логический сосредоточивает основное внимание на кибернетических принципах взаимодействия человека со средой (обработка информации), в то время как гуманитарный рассматривает энерго-информационное взаимодействие и делает акцент на реально наблюдаемое поведение человека, а не на данные, полученные с помощью разнообразных опросников, сводящиеся зачастую к самооценке человека, которая может очень расходиться с реальностью.

Гуманитарный подход кажется нам более близким к идеям Лазурского в частности и к современной психологии в целом, поскольку основан на изучении живого реального человека во всём разнообразии его проявлений.

Теории личности можно сравнивать между собой по различным критериям.

В данной работе мы рассмотрим теорию личности Лазурского и гуманитарную соционику Гуленко, главным образом, с точки зрения критериев «сложность (многоуровневость)/простота» и «врождённость/приобретённость признака», поскольку они позволяют обнаружить наиболее существенные сходства и различия.

У Лазурского в его концепции личность рассматривается как сложное многоуровневое образование: устойчивое взаимодействие эндопсихических и экзопсихических свойств (которые и образуют структуру личности) в трёх вариантах существования (на трёх психологических уровнях) — высшем, низшем и среднем [4].

В гуманитарной соционике структура личности также многоуровневая; выделяются следующие компоненты: тип — подтип — коммуникативная модель (стратегия поведения) — функциональное состояние (которое отражает текущее состояние и не может применяться для диагностики социотипа, поэтому не будет рассмотрено в рамках данной работы).

Если проводить аналогию, то соционический тип по многим параметрам соответствует тому, что Лазурский называл психофизиологическим ядром личности — *эндопсихикой*. Эндопсихика является врождённым образованием, как и социотип. Однако принципи-

альным различием в понимании основы психики является её структура. Лазурский относил к эндопсихическому уровню не только «всю совокупность таких основных психических (психофизиологических) функций или способностей, как восприимчивость, память, внимание, комбинирующая деятельность (мышление и воображение), аффективная возбудимость, способность к волевому усилию, импульсивность или обдуманность волевых актов, быстроту, силу и обилие движений и т. п.», то есть силу и подвижность нервных процессов (темперамент) и когнитивный стиль, но и «умственную одарённость и характер» [4]. Соционика же не рассматривает эти явления на уровне типа: характер складывается под влиянием не только и не столько соционических, типологических факторов, сколько в результате социализации индивида, его отношений с внешней средой, усвоения различных норм и ценностей и предпочтения тех или иных способов действия в различных жизненных ситуациях, которые вырабатываются в процессе воспитания и самовоспитания. Что касается «умственной одарённости», то уровень интеллекта в привычном его понимании (то есть измеряемый с помощью того же теста IQ) не является типологическим критерием в соционике и не учитывается при социодиагностике. В соционике подробно описываются когнитивные стили (т. н. четыре «формы мышления» — мышление детерминистическое, диалектико-алгоритмическое, голографическое и синергетическое), обладающие качественными, а не количественными различиями. Каждый стиль мышления не предполагает, в свою очередь, деления на уровни, поскольку критерий интеллектуальной одарённости, по причине своей субъективности, относится уже к личностному, а не типологическому уровню. Таким образом, соционика рассматривает скорее вид интеллектуальной одарённости, то есть ту область, в которой лучшим образом проявляет себя каждый из социотипов, а также те операции мышления (анализ, синтез и т. д.), в которых он наиболее силён.

Вообще, соционический тип трактуется как «врожденная и неизменная в процессе жизни структура психики, которая определяет способ взаимодействия психики с информацией и сопутствующие этому процессу преобразования энергии».

Если, по Лазурскому, эндопсихика является ядром личности, базисом, то экзопсихика скорее — оболочка или надстройка. Под экзопсихикой Лазурский понимает «отношение личности к различным категориям окружающей действительности: природе, материальным предметам, людям, социальным группам, духовным благам, а также отношение личности к самой себе». [4] Сравнивая это положение с соционической теорией, мы можем провести следующую аналогию.

В гуманитарной соционике, помимо социотипа, существует понятие подтипа. Подтип представляет собой образование не врождённое, а приобретённое вследствие адаптации человека к условиям среды; однако это образование весьма устойчиво и может не меняться в течение всей жизни, если нет запроса от окружающего мира и получение оптимального результата деятельности не требует от человека значительного изменения поведения. Как правило, подтип меняется не чаще двух-трёх раз за всю жизнь, и пусковым фактором становится какое-то жизненное потрясение, резкая смена привычной обстановки. Испокон века удивлялись способности человека приспосабливаться к практически любым условиям, хотя, безусловно, люди наделены этой гибкостью в различной мере (соционика также рассматривает, что именно отвечает за гибкое поведение). Подтип в соционике не определяется, в отличие от экзопсихики Лазурского, «сословными традициями и воззрениями эпохи», т. е. не зависит от социальной среды (эти понятия входят в компетенцию социальной психологии), однако может стать результатом изменения личности в профессиональной или иной деятельности.

Однако вопрос «отношения личности к различным категориям окружающей действительности — природе, материальным предметам, людям, социальным группам, духовным благам» — гораздо сложнее, поскольку, хотя в соционике и существуют достаточно подробные типологические описания, включающие в себя некоторые хорошо заметные мировоззренческие характеристики, большая часть приведённых Лазурским понятий находится в компетенции индивидуальной психологии. Следовательно, можно говорить о хорошо про-

слеживаемой аналогии с концепцией Лазурского только в случае с самостоятельной оценкой человеком себя и своих действий.

Кроме того, если мы имеем в виду ситуативные, непродолжительные трансформации привычного поведения человека, вызванные сознательным выбором оптимальной стратегии с целью получения определённого результата (коммуникативная модель поведения — следующий за подтипным уровень), их также можно отнести к экзопсихической составляющей, по Лазурскому, так как в его работах нет чётких критериев продолжительности нахождения человека в определённых условиях, которое могло бы повлиять на его экзопсихику. Однако предположим, что, в отличие от коммуникативной модели в гуманитарной соционике, экзокомплекс является образованием более ригидным и не может полностью контролироваться человеком на протяжении всей его жизни (мы не можем сознательным усилием полностью избавиться от влияния эпохи, воспитания, условий, в которых проходила наша социализация, закладывались привычки и ценности, формировалось мировоззрение и отношение к себе и окружающим).

Говоря о взаимодействии эндопсихики и экзопсихики, Лазурский подчёркивает, что «бывают нередко случаи, когда воспитание и внешние условия могучим образом способствуют усилению и дальнейшему развитию такой эндочерты, которая без них осталась бы заглохшей и совершенно неразвитой. С другой стороны, тот или иной характерный экзокомплекс также неизбежно предполагает усиление у данного человека соответствующих ему элементарных психических свойств», то есть эндопсихики [4]. Подразумевается, что среда проявляет заложенные изначально свойства, становится своеобразным подобием лакмусовой бумажки — именно поэтому некоторые качества характера наиболее ярко проявляются и позволяют личности «занять свою нишу» лишь тогда, когда отвечают запросам исторической действительности, актуальны и востребованы эпохой. Это не противоречит и соционическому пониманию взаимоотношений «индивид — среда»; В. В. Гуленко использует термин «социальная миссия», который описывает преобладающее поведение представителей шестнадцати социотипов в социуме. Сами функциональные наименования социотипов (*Инспектор*, *Наставник*, *Критик*, *Советчик* и т. д.) отражают «основной смысл деятельности в макросоциуме». Соответственно, в определённых исторических условиях (включающих экологический, политический, экономический и культурный компоненты) востребованы оказываются специфические качества и, в случае удачного совпадения внешних требований и внутренних характеристик, человек в большинстве случаев (если физически и психически здоров) получает возможность полнее раскрыть свой потенциал, осуществить свою социальную миссию.

В своей работе «Классификация личностей» Лазурский акцентирует внимание на том, что «длительное влияние неблагоприятных или несоответствующих эндопсихике внешних условий понижает психический уровень, превращает чистый тип в извращенный» [4]. Действительно, если мы попытаемся представить, что произойдёт с человеком, обладающим такими чертами (или эндокомплексом), как ярко выраженная гуманитарная направленность, чувствительность, мечтательность, меланхоличность и слабо развитые пробивные качества (усреднённый представитель социотипа Лирик), если он вынужденно окажется в условиях длительной жёсткой конкуренции и борьбы за выживание, требующей постоянной мобилизации всех ресурсов (что особенно трудно для Лирика, как представителя восприимчиво-адаптивного темперамента), среди линейно-напористых доминантных личностей с выраженным стремлением к власти и подчинению, в ситуации, когда его сильнейшие типные качества окажутся не только не востребованы, но и нежелательны? Безусловно, возможен вариант адаптации благодаря выбору конформистской стратегии поведения, статуса «омеги», однако, в случае когда обстановка постоянно будет требовать для выживания повышенной деловой активности, сосредоточенности, агрессивности и стратегии «цель оправдывает средства», психике такого человека, если ему удастся выжить, всё же будет нанесён значительный урон. Возможно проявление контролируемых ранее отрицательных качеств, утрата самоидентификации, чувства собственного достоинства, невротическое состояние.

Соционика объясняет подобное явление длительной вынужденной активностью по энергетически слабым функциям и ограниченными возможности реализации по сильным (то есть, фактически, невозможность осуществить свою социальную миссию), которая истощает человека и искажает социотип. Такие жизненные ситуации могут быть очень опасны, конечно, для представителей различных социотипов в разной степени (гуманитарный подход учитывает, что особенности формы мышления и темперамента определяют уровень стрессоустойчивости: см. «группы стрессоустойчивости»).

Спорным в работе Лазурского «Классификация личностей» нам кажется пример с молодыми людьми, которые *вынуждены* вести богемный, творческий образ жизни лишь потому, что к этому их якобы подталкивает сложившаяся ситуация («условия больших художественных центров»). Лазурский утверждает: «все эти характерные черты обусловлены, очевидно, не столько внутренним психическим складом каждого из этих молодых людей сколько теми внешними обстоятельствами, среди которых им приходится жить и работать». [4]. Однако жизнь показывает, что зачастую как раз психический склад человека меняет и адаптирует внешние условия, и этот фактор не стоит недооценивать. Каждый человек, как уже упоминалось, является носителем определённых ценностей, интересов, установок, поэтому можно предположить, что молодые люди из приведённого примера оказались в одном месте в одно время не случайно и не столько под влиянием социальных условий, сколько благодаря внутренней мотивации, осознанным или неосознанным стремлением к реализации своих потребностей именно в этих условиях. Вероятно, они обладают схожими эндокомплексами (например, социотипами, принадлежащими к одной из четырёх установок — сайентистской, управленческой, социальной или гуманитарной) и среда явилась лишь своеобразным магнитом, притягивающим к себе этих, возможно, заметно отличающихся друг от друга мировоззрением, воспитанием и индивидуальным опытом, но объединённых какой-то общей направленностью людей.

Следующим пунктом сравнения обеих типологий будет наличие или отсутствие внутритипного иерархического деления. В классификации Лазурского приводится пример деления на так называемые «высшие» и «низшие» внутри каждого типа личности. Критерием отнесения к тому или иному уровню является комбинация определённых свойств характера, которые в целом можно обозначить, как нравственные качества. Например, человек, принадлежащий к т. н. рассудочному типу, по Лазурскому, может стоять на низшей ступени своего нравственного развития, что, естественно, отразится в его поведении, которое будет совсем иным, нежели у представителя рассудочного типа высшего уровня. В соционической классификации высшие и низшие проявления нравственной сферы человека не рассматриваются в качестве типообразующего критерия: различия эти лежат вне компетенции соционики и являются объектом изучения психологии. Так, люди принадлежащие к одному и тому же соционическому типу, могут быть как безнравственны и аморальны, так и наоборот — высоконравственны и альтруистичны, однако их будут объединять общие признаки когнитивной и бихевиоральной сфер. Например, представители тождественных типов — безнравственный диктатор, с помощью ораторских способностей и хитрых интриг добивающийся власти и подчинения окружающих, и такой же пламенный оратор, борец за свободу, выступающий против диктата и насилия. Для соционической диагностики будут важны такие общие свойства этих представителей homo sapiens, как стремление преобразовывать социальную реальность, активно участвовать в политических процессах, оставить след в истории, пропагандировать свою идеологию, а также харизматичность, лидерские качества и ораторское мастерство. А то, как именно человек с конкретным социотипом распорядится своим потенциалом и типными способностями, реализует он себя через Зло или Добро, не принципиально именно для соционической теории.

Подводя итог, можно кратко обозначить ключевые характеристики обоих типологий по нескольким критериям.

Таблица 1.

Критерий	Типология в гуманитарной соционике	Классификация личностей Лазурского
Способ построения	Теоретическая	Эмпирическая
Сложность	Многоуровневая	Многоуровневая
Принцип выделения типов	По сочетанию ряда психофизиологических признаков, отражающихся в мышлении и поведении индивида	По степени активности приспособления к среде, по когнитивной направленности и нравственным качествам
Применимость	В изучении и прогнозировании поведения человека	В изучении когнитивной и нравственной сферы человека

Типология Лазурского представляет собой многоуровневую классификацию, в основе которой лежит количественная обработка и обобщение опытных данных, систематизация и интерпретация. Критериями выделения типа в ней служат сочетания двух признаков: степени адаптации личности к среде и когнитивной направленности личности. Степень адаптации личности к среде у Лазурского тесно связана с волевыми и нравственными характеристиками личности. Когнитивная направленность объясняет те сферы деятельности, в которых свойственно проявляться конкретным типам личности.

Типология в гуманитарной соционике также является сложной, многоуровневой, по способу построения же скорее теоретическая, так как основывается на построении идеальной модели объекта и обобщённом выражении признаков. Критерии выделения типа в ней представляют единый комплекс нескольких признаков, отражающих особенности мышления и поведения, то есть «способ взаимодействия психики с информацией и сопутствующие этому процессу преобразования энергии». Кроме того, типология в гуманитарной соционике является не единственной её составляющей, так как соционика изучает не только типы личности, но и отношения между ними в микро и макрогруппах.

Таким образом, очевидно наличие фундаментальных сходств в обеих типологиях.

Объект изучения в концепции личности Лазурского и в гуманитарной соционике различаются, однако можно утверждать, что оба подхода представляют интерес: гуманитарный подход — для психолога, с точки зрения его применения на практике (изучения когнитивной и поведенческой сфер личности); концепция Лазурского — для соционика, желающего углубить свои знания в области смежных дисциплин и расширить представления о проблеме индивидуальных различий в науках о человеке. Кроме того, надо отметить, что Лазурский видел основной задачей личности приспособление к условиям внешней среды — адаптацию. Грамотное применение соционической теории на практике также может значительно расширить адаптационные возможности человека, способствовать его успешной социализации.

Литература:

1. *Гуленко В. В.* Познакомьтесь с соционикой. Типология личности и межличностных отношений. — К., 1989.
2. *Гуленко В. В.* Теория подтипов: система DCNH. // Соционика, ментология и психология личности. — 2007 — №6.
3. *Гуленко В. В.* Социотип. — К., 1994.
4. *Лазурский А. Ф.* Избранные труды по общей психологии. К учению о психической активности. Программа исследования личности и другие работы. — СПб.: Алетейя. — 2001. — 192 с.
5. *Павлов Д. О.* Соционика и современная метадигма науки. // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 1.
6. *Яровицкий В.* 100 великих психологов. — М.: Вече. — 2004. — 432 с.

Статья поступила в редакцию 04.03.2012 г.

СОЦИОНИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

УДК 159.923.2

Педан Т. П.

ШИРОКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СОЦИОНИКИ: семинар «Кто твоя половинка, как ее найти и сберечь любовь»

Теория и практика проведения семинара «Кто твоя половинка, как ее найти и сберечь любовь» показывают пути применения соционики для самопознания, гармонизации отношений, поиска своей половинки.

Ключевые слова: дуальность, любовь, отношения, гармония личности, гармония отношений, конфликты, модель А, характер, психология, соционика, поиск своей половинки.

Задача любой науки — применение ее открытий в жизни. Поскольку тема отношений, семейных конфликтов, проблем семьи и детей, большого количества разводов очень актуальна в настоящее время, мною разработан семинар «Кто твоя половинка, как ее найти и сберечь любовь», и он регулярно проводится в Киеве в Психологическом практикум-центре «Социон», а также в ознакомительном варианте — на фестивалях психологии и личного роста: «Жизнь как чудо», «Сказочный город», «Городок мастеров».

Цель семинара: дать основы соционики, знания о себе и психически дополняющем партнере, раскрыть закономерности отношений, их предназначение, способы коррекции. А также показать соционические и психологические способы гармонизации отношений, способы поиска дуалов. И конечно же, обучить видеть своих дуалов по фото и «вживую», описав особенности их внешности и поведения.

Поиск близкого человека и гармония отношений с ним — это прежде всего понимание себя, других людей, законов жизни. Сначала нужно знать себя и гармонизировать свой внутренний мир. Ведь, согласно эзотерике, — подобное притягивает подобное, т.е. какие мы сами, такой и партнер будет рядом. И если мы дисгармоничны, даже в дуальных отношениях будут конфликты, которые как раз именно в дуальности наиболее ранят душу. Поэтому в Семинар включены закономерности, открытые в соционике, психологии, эзотерике. И в задачу Семинара входит раскрытие, проработка и обсуждение таких вопросов:

1. Знание своего типа и закономерностей своей психики исходя из Модели-А, способы гармонизации: как понимать и чувствовать свои сильные стороны, а также проявление слабых сторон и контроль над этим.
2. Знание характера дополняющего партнера.
3. Ознакомление с закономерными проявлениями отношений и этапами их развития.
4. Задачи, которые можно решить в тех или иных отношениях (задачи развития и личностного роста).
5. Необходимость дуализации для психологического и физического здоровья, дуальная природа человека и особенности дуальных отношений.
6. Способы гармонизации дуальных отношений.
7. Общественные стереотипы, и как они усложняют любые отношения.
8. Психологические особенности отношений в зависимости от разной самооценки партнеров.
9. Треугольник Карпмана: «Жертва, преследователь, спасатель», и опасность такого рода отношений.
10. Векторные отношения и влияние астрологических закономерностей.
11. Ревность: истоки, способы нейтрализации.
12. Другие психологические моменты.
13. Участники делятся собственным опытом, получают ответы на свои вопросы.

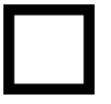
Перед семинаром определяются ТИМы учасников по присланным ими фото. Если фото заранее нет, определяются ТИМы перед началом Семинара или в процессе проведения (по внешности).

На Семинаре знакомим с основами соционики: базис Юнга, ТИМы, закономерные отношения. Показываем и объясняем особенности характера и реакций исходя из Модели-А самих участников и их дуалов. Таким образом участники Семинара узнают особенности своих реакций, характер дуала и как гармонично взаимодействовать и общаться в дуальных отношениях.

Каждый присутствующий может получить диск с материалами Семинара, где описаны короткие характеристики его ТИМа и ТИМа дуала по 8-ми функциональной Модели-А.

Для лучшего понимания структуры психики мы сделали Модель-А «живой»: раздаем карточки с ячейкам Модели-А и условные обозначения психических признаков, вырезанных из картона черного цвета — для модели своего ТИМа и любого другого — для составления модели ТИМа дуала. Участники Семинара видят на плакате или экране значение всех условных обозначений:

Таблица 1. Психические признаки и их суть

	Интуиция возможностей	О потенциале (способностях) человека, возможностях дел, варианты событий. Способность видеть перспективы развития, ощущение единства и взаимосвязи процессов, целостное восприятие мира, понимание сути процессов. Неопределенность вдохновляет
	Интуиция времени	Об изменениях объектов во времени, прошлое и предвидение будущего, ощущение временного потока и собственных ритмов. Ощущение значимости момента, предчувствие опасности, учет опыта прошлых ошибок, мечтательность, умение управлять процессами во времени, быстрая реакция, умение рисковать
	Сенсорика волевая	Об овладении пространством, волевые качества, контроль и защита территории, зоны влияния, демонстрация силы и воли. Целеустремленность, мобилизации, дисциплинированность, противостояние, амбициозность, стремление к лидерству
	Сенсорика ощущений	О существовании объектов в пространстве, их качество, удобство, красота, здоровье, собственные физические ощущения и состояния. Умение расслабляться, наслаждаться жизнью, получать тонкие, изысканные удовольствия. Умение создавать и воспринимать прекрасное. Стремление к высокому качеству, чистому незахаращеному пространству, уюту, комфорту, красоте здорового тела.
	Этика эмоций	Об эмоциональном состоянии человека, чувствах, переживаниях, страстях. Умение проникнуть в душу человека, умение воспроизводить эмоции (артистизм), умение управлять чувствами других (смешить, вселять радость, энтузиазм или внушать страх, тревогу, панику).
	Этика отношений	Об отношениях с окружающим миром, людьми, умение на них влиять. Дипломатичность, деликатность, ответственность за свои поступки, терпимость, снисходительность, любовь, доброта, милосердие, сострадание.
	Логика деловая	О механизме взаимодействия с внешним миром для практического преобразования, принятие решений, контроль ресурсов. Логика разумных действий: труд как жизненная ценность — технологии, процесс, метод, правило, алгоритм, причина-следствие. Экономные, эффективные действия, польза. Рационализация, технологичность, изобретательность. Соответствие целям, здравый смысл.
	Логика структурная	О структурировании, устройстве и закономерности объективного мира, обобщения. Логика систем — умение систематизировать знания, создавать теории, глубокое понимание логических взаимосвязей между объектами, система фактов, иерархия, подчинение, административный аппарат, классификация, статистика, учет, контроль.

И вот, держа в руках картонные условные обозначения психических признаков, самостоятельно под руководством тренера их раскладывая, люди лучше усваивают материал, который для неподготовленных людей с первого раза понять трудно. При таком подходе присутствующим легче понять механизмы психики, разобраться и в Модели-А, и в себе, и понять партнера-дуала. Подход индивидуальный: люди задают любые вопросы по ходу Семинара.

На практике получалось, что среди присутствующих были люди не более 4-х — 5-ти ТИМов (часто присутствовало несколько человек одного ТИМа, а один раз пришли даже пять человек одного ТИМа: ЭИЭ). Если есть люди одного ТИМа — Семинар проходит более оживленно: такие «пары» как бы сдруживаются, сравнивают себя, изучая одинаковые проявления характера, свойственные их ТИМу.

Чтобы лучше усвоить значение всех психических дихотомий (базис Юнга), предлагаем такую наглядную таблицу:

Таблица 2. Суть психических признаков

Рациональность	**Иррациональность**
Последовательность	Параллельность
Планомерность	Гибкость
Порядок	Зависимость от настроения
Собранность	Вдохновение
Четкость	Импровизация
Консервативность	Инновации
Решительность	Зависимость от ситуаций
Экстравертность	**Интровертность**
Широта	Глубина
Внимание вовне	Внимание на внутренний мир
Энергия с внешнего мира	Энергия от переживаний, впечатлений, мыслей
Руководство ситуациями	
Лидерство	Вход в ситуации
Уверенность	Подстраивание
Много знакомых	Неуверенность
Шумные толпы, веселое общество	Задушевный друг
Мысли вслух	Уединение
Оптимизм	Пессимизм
Логика	**Этика**
Анализ	Эмоции
Размышления	Настроение
Правдивость	Хитрость, обман
Честность	Моральность
Система	Сочувствие
Структурирование	Добро и зло
Справедливость	Компромисс
Аргументы	Убеждение
Доводы	Скандалы
Правильно-неправильно	Хорошо-плохо
Главное и второстепенное	Каламбур
Горькая правда	Сладкая ложь
Черный юмор	Тонкий юмор
Прямолинейность, прямодушие	Манипуляции, интриги
Ирония, скепсис	Подбадривание
Критика	Захваливание

Интуиция	**Сенсорика**
Время	Пространство
Возможности	Факты
Целостность	Детальность
Суть	Красота, эргономика, дизайн
Слух	Зрение, тактильность, нюх
Предвидение, прозрение, прогноз	Ориентация в настоящем моменте, сегодняшнем дне, отставание во времени
Распределение дел наперед	Желание все сделать сегодня
Спокойствие	Тактика
Стратегия	

Таким образом можно максимально упростить подачу сложной соционической информации для людей, которые о соционике и слышат, может быть, впервые.

Закономерно возникает вопрос: зачем знать сильные психические признаки людей?

Если знать соционические типы людей своего окружения, можно решать свои проблемы по такому принципу:

Сенсорный — показывает факты и детали

Интуитивный — дает возможные решения и показывает новые возможности

Логический — анализирует причины и следствия каждого решения

Этический — какое будет влияние на людей

И небольшие советы присутствующим:

1. Обращайтесь к сенсорному, когда хотите что-то купить, но не уверены в своем вкусе: обновку ли, новую вещь. Берите его с собой, и он подскажет самое подходящее именно для вас. Умело отремонтирует любую мелочь, поможет что-то красиво оформить, сделать дизайн чего-угодно, хотя бы даже мебель расставит самым удобным образом.

2. Хотите узнать, что может случиться, — к интуитивному: он покажет развитие ситуации, предупредит о неприятностях, опасностях. Чтобы не опаздывать, едьте вместе с интуитивным, он хорошо чувствует время.

3. Этический расскажет о людях, их характере и качествах, отношениях, как с кем лучше себя вести. Поможет в ситуациях, где нужны дипломатические способности, в любых переговорах.

4. Логический сделает правильные выводы, проанализирует причины и следствия, поможет решить задачки по математике, например. Все системно и понятно объяснит. С таким интересно и поспорить. С техникой он на «Ты». Отредактирует, ошибки исправит, схемы сделает, выделит главное. Дело спорится у него.

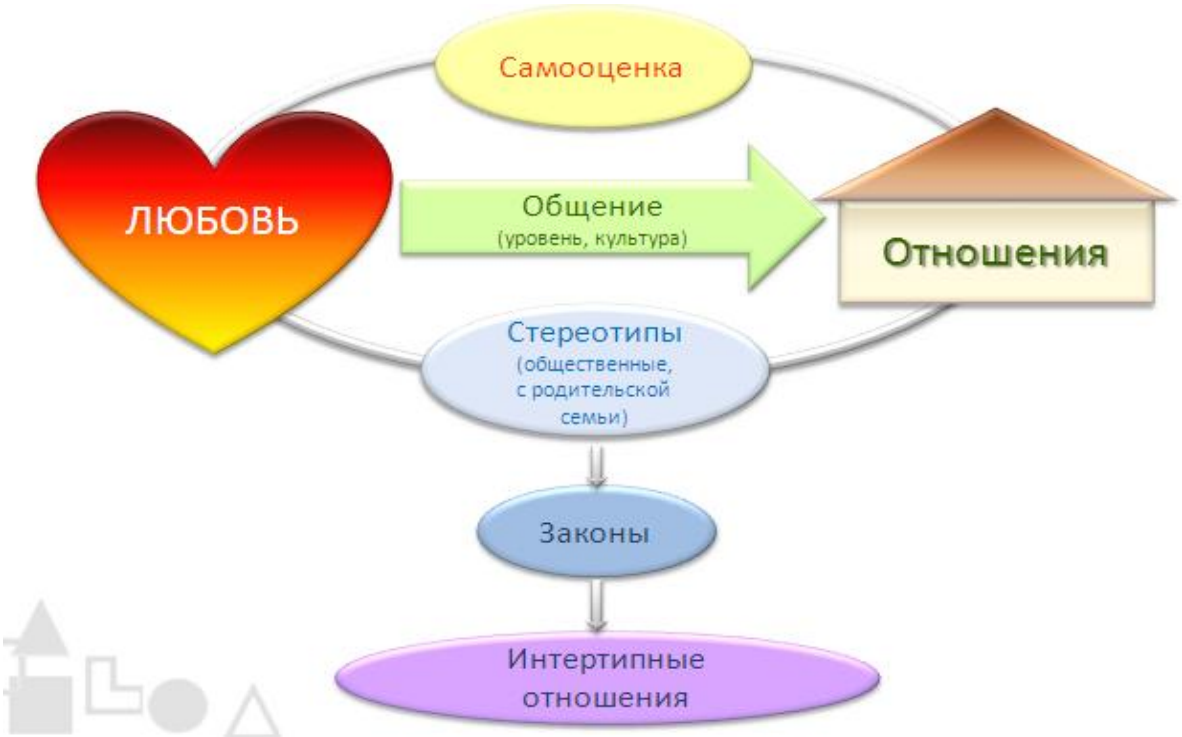
А вот почему существует именно 16 ТИМов, особенности восприятия мира каждым человеком наглядно видны из такой схемы:

Схема 1

Поскольку внутренний мир человека очень многогранен и не объясняется только соционическими закономерностями, в программу Семинара входит то, что на сегодняшний день известно психологии, духовным течениям и эзотерике, чтобы комплексно подойти к проблеме отношений, решению конфликтов, гармонизации внутреннего мира и своих отношений с окружением.

«Люди встречаются, люди влюбляются, женятся»… Любовь, думают, все решит. Но от любви к отношениям — путь тернистый. И стоят на этом пути, в основном, факторы, указанные на схеме 2. Конечно же, существуют и индивидуальные причины у каждой пары…

Схема 2



Вот все эти факторы мы и рассматриваем и анализируем на Семинаре. Главное — интертипные отношения. Все отношения нужны и по-своему необходимы, они чему-то учат нас, и каждый партнер рядом с нами на любом этапе жизни — это наш Учитель и Ученик. Поэтому пренебрегать людьми только из-за того, что с ними «не те» отношения (сложные, исходя из соционических закономерностей), нельзя. Нужно чему-то важному научиться и научить партнера, понять, зачем Судьбой даны именно эти отношения, и идти, развиваясь, дальше. Кто стремится к дуальности, обязательно найдет ее. Но именно тогда, когда сам будет готов к этому. Поэтому поиск дуала начинаем с работы над собой: честной, серьезной, вдумчивой, глубокой, скрупулезной…

Ну а какие основные проявления отношений, этапы их развития и результат, к которому приходят партнеры при тесном психологическом контакте, видно из таблицы 3.

Может возникнуть вопрос, почему общепринятые в соционике конфликтные отношения здесь названы противоположными. Да потому, что конфликты бывают в большей или меньшей мере во всех типах отношений, и даже в дуальных. И поэтому выделять только одни отношения, как конфликтные, несправедливо. Да и к тому же, само название может отталкивать, пугая людей: «Если ты мой конфликтер, я буду держаться от тебя подальше», — могут думать, например. А из опыта отношений, как моего личного, так и других людей, эти отношения очень притягательны, интересны, по-своему привлекательны и трогательны. Единственно, что на близкой психологической дистанции они сильно выматывают. Но зато и закаляют: именно в этих отношениях партнеры учатся отстаивать себя, свое мировоззрение, принципы и позиции, и поэтому растет их самооценка, сила духа и твердость характера.

Поэтому не бойтесь конфликтеров, а будьте благодарны таким партнерам за опыт своего возмужания и личностного роста.

Таблица 3. Душевное состояние под действием отношений

№	Отношения	Три этапа развития отношений		
		I — Привлекающая зацепка	II — Переходный	III — Результат
1	дуальные	гармония	развитие	прогресс
2	активационные	наслаждение	подъем-спад	истощение
3	тождественные	легкость	равнодушие	пустота
4	зеркальные	доверие	поучение	отчужденность
5	полудуальные	азарт	подавление	разногласия
6	миражные	расслабление	несуразица	вседозволенность
7	параллельные	идиллия	трагедия	опустошенность
8	родственные	самоуважение	высокомерие	пренебрежение
9	квазитождественные	подхваливание	несогласованность	отчуждение
10	деловые	комплимент	конкуренция	недоверие
11	супер-эго	самоценность	подвох	унижение
12	заказчик	благосклонность	снисходительность	неопределенность
13	подзаказный	угодливость	предупредительность	навязчивость
14	ревизор	забота	напряженность	раздражительност
15	подревизный	спокойствие	неприемлемость	беспомощность
16	противоположные	оригинальность	сложности	стычки

И вот, почему нам на определенном этапе жизни даны именно такие отношения, видно из разработок И. Калинаускаса и коррекции его таблицы:

Таблица 4. Потребности, которые можно удовлетворить благодаря отношениям

№	Отношения	Потребность человека
1	дуальные	необходимость комфорта, душевной гармонии и развития
2	активационные	эмоциональный подъем, сильные чувства
3	тождественные	необходимость познания себя, освоение «искусства быть собой»
4	зеркальные	активная выдача результатов, реализация личности
5	полудуальные	время интенсивного усвоения новых знаний, обучение
6	миражные	потребность в отдыхе, расслаблении
7	паралельные	желание отойти от бытовых проблем, подняться над ними
8	родственные	необходимость самоутверждения
9	квазитождественные	тренировка умения побеждать, бороться, опровергать
10	деловые	настало время действовать
11	супер эго	познание того, чего мы не хотим видеть и признавать
12	передатчик (СЗ)	избежание ответственности за результаты решения проблем
13	приемник (СЗ)	избежание ответственности за принятие решений
14	ревизор (Р)	надо обратить внимание на проблемы обязанности
15	подревизный (Р)	надо обратить внимание на творческую реализацию (по 2-й ф-и)
16	противоположные	проблема внутренней свободы, отстаивание своих позиций

Знание закономерностей отношений делает нас терпимее, учит понимать и принимать людей такими, какими они есть, и не стараться их переделывать, а сами отношения регулировать лишь дистанцией. Невозможно примирить непримиримое: не нужно лишь обвинять друг друга в недоразумениях, которые происходят в неблагоприятных отношениях, а лучше понимать себя и другого и, зная закономерности отношений, не упрекать другого и жаловаться, а научиться жить с этим, гармонизируя отношения, зная их закономерности, болевые зоны партнера, повышая свою культуру общения.

Люди, знакомые с соционикой, говорят, что эти знания помогают в любых отношениях, и необязательно стремиться строить семью только с дуалом. Но это — у кого какие потребности и ожидания. Как писала Аушра Аугустинавичюте, «Кто хоть раз побывал в объятиях дуала, другого партнера не захочет». Я могу это подтвердить и своим опытом, добавляя: не каждый дуал — ваша половинка. Для гармонии отношений нужны еще и равный уровень развития души и интеллекта, стремления, жизненные ориентиры и ценности, родство душ и духовная близость. Кстати, о собственном опыте: участники Семинара оживляются, глаза их загораются и внимание повышается именно тогда, когда слушают о собственном опыте тренера. Знания — хорошо, но практика, получается, — лучше, во всяком случае, в восприятии информации: видимо, возникает больше доверия.

Не бывает отношений с абсолютным комфортом и покоем. И в дуальных отношениях могут возникать конфликты, сами отношения хрупкие, их можно разрушить неосторожным словом, негативом, пренебрежением и унижением. И именно в дуальных отношениях негативная информация воспринимается болезненно: ведь партнеры открыты друг другу: их слабые места уязвимы. Поэтому и несут эти отношения прогресс, стимулируют партнеров к положительным проявлениям, росту личности и культуре общения.

Бывает, и дуалы разводятся: из-за эгоизма, негативных проявлений, отсутствия эмпатии (неумение воспринимать другого как самого себя) и по незнанию другого. Мы же часто меряем всех по себе и подсознательно требуем от других таких проявлений, которые присущи нам. А дуал — человек другой, и нужно это не только знать, но и уметь с этим жить.

Схема 3

Вообще, большинство конфликтов возникает от того, что люди отвечают не на то, что им сказали, а на то, что они услышали.

Но реакции партнеров в конфликтных ситуациях зависят от их соционических типов. Так, интроверт в конфликте замыкается в себе, отстраняется, молчит. Экстраверт становится более напористым и агрессивным. Логик становится упрямым, прямолинейным, язвительным. Этик — очень шумным, повышенно эмоциональным. Интуитивный больше фантазирует, доверяя своему воображению больше, чем реальности. Сенсорный становится более суетливым, вспоминает детали прошлых неурядиц и обид, чем еще больше распаляет огнедышащую атмосферу конфликта.

Но, кроме открытого конфликта, существуют и формы скрытых конфликтов. Ведь конфликт начинается всегда со скрытой формы, а решается, разряжаясь, — в открытой. Поэтому решают и разряжают конфликты экстраверты-этики. На схеме показано, какие реакции присущи экстравертам и интровертам, каким способом лучше выходить из конфликтов, решая этим свои внутренние проблемы и проблемы отношений.

В идеальном варианте хорошо формировать группы участников Семинара дуалами: и атмосфера радостно-гармоничная, и объяснять удобнее, и познакомиться людям можно сразу, уже на Семинаре. Но практика такова, что люди пока приходят разные, немного, и каждый Семинар не похож на предыдущий. Поэтому учасникам целесообразно приобретать диск, где описана и общая информация Семинара, и информация конкретно о типе участника и его дуалах. Относительно конфликтов, можно привести пример характерных проявлений людей типов ЛСИ и ЭИЭ: таблица 5.

Таблица 5. Проявления и стиль поведения в конфликтах

Тип	Стиль поведения	Проявления в конфликтах
ЛСИ (логик)	защищает правоту и справедливость	жестокий, несгибаемый, уверенный в своей правоте, не принимает других точек зрения. Ищет причины, способы решения. Ситуацию воспринимает открыто, стараясь преодолеть ее, а не избежать
ЭИЭ (этик)	защищает себя или других, если считает их обиженными	чувствует назревание конфликта, избегает конфронтации за счет шуток или переключения внимания, если втянулся — истерически скандалит, принимает все на свой счет, обижается
ЛСИ (сенсорный)	показывает реальные факты	бесстрашный, давит, идет напролом, готов к драке, может и ударить
ЭИЭ (интуитивный)	мнимое выдает за действительное	становится многословным, обвиняет всех и вся
ЭСЭ (экстраверт)	давит, ведет свою линию	излишне многословен, не прислушивается к другим
ЛСИ (интроверт)	уступает, но пока не затрагиваются его принципы	замыкается в себе, не дает возможности общения, которое бы урегулировало ситуацию

И главное: как же найти близкого человека. Обговариваем фильм «Секрет». Оказывается, все, кто побывал на нашем Семинаре, видели этот фильм.

Выводим основные правила реализации желаний:

— закон притяжения

— каждый создает свою собственную Вселенную

— сила мысли = сила намерения

— сделай себя наполненным и подари это другому

— во Вселенной всего более чем достаточно для всех
— не будь "против" — будь "за"
— чувства — это механизм обратной связи
— благодари за то, что ты уже имеешь
— визуализируй результат, которого ты хочешь
— доверяй своему желанию
Реализация намерения
Шаг 1 Ask Попроси то, чего ты действительно хочешь.
Шаг 2 Answer В ответ на твое желание Вселенная начнет перестраиваться.
Шаг 3 Receive Будь готов принять, приди в соответствие с тем, что ты просишь.
Энтузиазм, радость, страсть приводят в соответствие со стремлением.
Злость, разочарование, страх, печаль — отдаляют ...

Итак, на Семинаре получены знания, какой человек дополняет каждого психически: его ТИМ, характерные проявления, как узнавать такого человека по внешности и фото. Остается создать образ-намерение, и если захотеть, потом отпустить свое желание, обстоятельства так сложатся, что дуалы станут появляться в жизни. Но, представляя образ дуала, надо думать, какие еще качества хотелось бы, чтобы этот человек имел. И физические, и психологические. Нужно стараться мысленно с любовью и уважением относиться друг к другу. А как же иначе? Без любви и дуальность — не дуальность... А просто приятное общение.

Но при этом есть и свои нюансы. Чтобы найти своего близкого человека, прежде всего нужно знать себя, свои потребности и особенно глубинные потребности своей души. Необходимо гармонизировать себя — тогда можно привлечь гармоничную личность. Если в душе нет гармонии до брака, то в браке это не появится, наоборот, личные проблемы осложнят отношения и станут общими проблемами обоих.

И что же это будет за Семинар о половинках, если на нем не будет речи о любви? У нас — не только речь, но и стихи на стенах, обмен мнениями. Итак, что же такое любовь? Любовь — это чувство. Даже больше: это — состояние души. Еще нужно и отличать влюбленность от любви. Во влюбленности есть страсть, влечение, интерес и неудержимое желание быть вместе: зависимость. Любовь свободна от зависимости. В ней царит глубокая вера и доверие, нежность, принятие партнера, понимание и стремление, чтобы ему было хорошо. Вы не рветесь стремительно, чтобы быть вместе, Вы чувствуете партнера и любите, даже если и не вдвоем. И благодарны судьбе, что имеете такого человека и такую любовь. Но любовь — живая и тоже изменчива, мера любви — это мера души. И каждый любит по-своему. И чтобы сохранить и чувства, и уважение, и хорошее отношение, нужно иметь знания. Знания, доступные на нашем этапе развития общества, — это и соционика, и психология, и даже эзотерика, астрология и религия. Все, что открыто человечеством в сфере понимания себя и отношений с окружением, — все необходимо для гармонии отношений.

Программа семинара:

I. Кто твоя половинка.
1. Соционические знания в жизни человека. Закономерные отношения.
— Психика и психоинформационный код человека (ТИМ).
— Что дает человеку знание его ТИМа.
— Сильные и слабые стороны. Гармония души и тела.
— Проявления и результат всех закономерных отношений.
2. Характерные особенности: ваши и дуала.
3. Модель-А и особенности поведения и реакций на разных блоках (сильные и слабые стороны).
4. Внешние признаки дуалов — узучение фото, видео, практические упражнения.

II. Как найти свою половинку и осуществить свои мечты.

1. Практикум — самостоятельное определение дуалов среди разных фото- и видеоматериалов.
2. Способы поиска дуалов в жизни.
3. Реализация образа-намерения. Упражения, фрагменты фильма «Секрет».

III. Как любовь сохранить.

1. Соционические знания для коррекции отношений:
   - — Коррекция отношений, налаживание взаимопонимания и психологического климата.
   - — Дуальность, любовь и интим. Особенности дуальных отношений. Гармонизация взаимодействий.
   - — Возможные конфликты в дуальной паре и их решения, индивидуальные способы снятия стресса.
2. Психологические аспекты отношений:
   - — Что объединяет мужчину и женщину и что разъединяет их.
   - — Роль мужчины и женщины в семье.
   - — Как происходит дополнение и взаимопомощь.
   - — Конструктивное разрешение конфликтов: искренность, открытость, правдивость проявлений:
   - — Умение честно говорить о своих чувствах.
   - — «Война и мир» — настройка мирных отношений, чтобы избегать «холодной» войны.
   - — Общественные стереотипы и стереотипы отношений в родительской семье.
   - — Самооценка — отношения типа Я+ Ты+, Я-Ты+, Я-Ты-; Я+, Ты-; женские и мужские позиции.
   - — Развитие партнеров, самореализация.
   - — Треугольник «жертва-преследователь-спасатель».
   - — Любовь и ревность.
   - — Любовь как созависимость и любовь — свободное проявление свободных личностей.
   - — Травмы прошлых отношений, психологическое высвобождение и оздоровление.

Во время перерывов и по окончании проводятся консультации желающим.

Добро пожаловать в Практикум-центр «Социон» www.socion.com.ua.

Статья поступила в редакцию 23.03.2012 г.

ГИПОТЕЗЫ

УДК 130+159.9

Евдокимов Я. Ю.

ПРИНЦИП ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В ЭЗОТЕРИЧЕСКИХ УЧЕНИЯХ

Статья посвящена рассмотрению принципа обратной связи — отрицательной и положительной — в популярных эзотерических учениях, а также в Библии.

Ключевые слова: системный подход, отрицательная обратная связь, положительная обратная связь, эзотерика.

Введение; о принципе обратной связи

Обратная связь — это один из основополагающих принципов системного подхода [1]. Обратная связь — в отличие от прямой — устроена так, что в ней элемент системы воздействует сам на себя.

Обратная связь может быть как отрицательной, так и положительной. Отрицательная обратная связь уравновешивает, гасит исходное воздействие (отчего её иногда называют «уравновешивающей»), а положительная, наоборот, его усиливает (поэтому другое её название — «усиливающая»).

Работу отрицательной обратной связи может проиллюстрировать пример с канатоходцем, тело которого при ходьбе по канату постоянно отклоняется то влево, то вправо, однако его вестибулярный аппарат позволяет все эти отклонения отслеживать и выравнивать, благодаря чему ему всё-таки удается сохранять вертикальное положение.

Рис. 1. Отрицательная обратная связь на примере вестибулярного аппарата.

Можно рассмотреть этот процесс более подробно:

- сначала канатоходец отклоняется в какую-либо сторону (исходное воздействие);
- затем информация об этом отклонении анализируется вестибулярным аппаратом, который принимает решение о необходимости компенсации этого отклонения, а также об уровне компенсации;
- затем эта информация передается обратно к канатоходцу (обратное воздействие), и он выравнивает свое положение, приложив отмеренное вестибулярным аппаратом усилие.

Этот цикл повторяется многократно и с большой скоростью (конечно, подобная корректировка положения тела происходит не только у канатоходцев, но и у всех остальных людей в их повседневной жизни).

Принцип положительной обратной связи можно хорошо проиллюстрировать на примере банковского депозита. Допустим, если у нас изначально имеется сумма в 1 000 рублей, которая кладется в банк под 5% годовых, то через год она увеличится на 50 рублей и составит 1 050 рублей, ещё через год она увеличится на 52,5 рубля и составит 1 102,5 рублей и т. д., — то есть здесь отклонение от первоначального значения будет только увеличиваться.

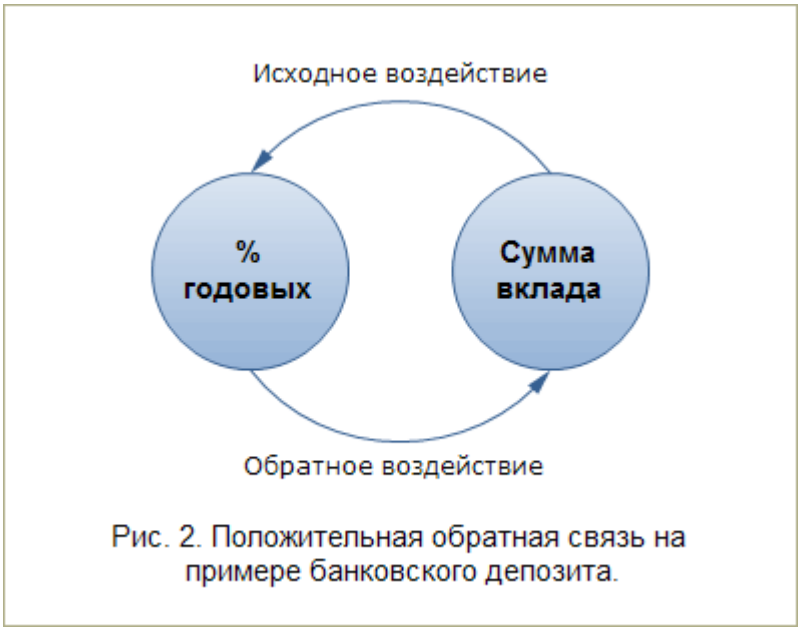


Рис. 2. Положительная обратная связь на примере банковского депозита.

Нужно отметить, что положительная обратная связь не всегда приводит к положительным результатам, — ведь по такому же принципу может увеличиваться и задолженность по пене. К слову, этот тип обратной связи очень хорошо иллюстрирует крылатая фраза «Бедные беднеют, богатые богатеют».

Обратная связь в «Трансерфинге реальности» В. Зеланда

В «Трансерфинге реальности» Вадима Зеланда отрицательной обратной связи уделено достаточно много внимания, — в частности, в главе «Равновесие» говорится:

«Всё в природе стремится к равновесию. Перепад атмосферного давления выравнивается ветром. Разница в температурах компенсируется теплообменом. Везде, где бы ни появился избыточный потенциал любой энергии, возникают равновесные силы, направленные на устранение дисбаланса».

«Чем выше оцениваются события, тем вероятнее провал. ...Например, вы без ума от вашей новой машины: сдуваете с нее пылинки, бережете, ухаживаете, боитесь поцарапать, в общем, лелеете и боготворите. В результате создается избыточный потенциал. Ведь это вы наделили машину таким большим значением. А на самом деле в энергетическом поле ее значимость равна нулю. В результате, и к сожалению, равновесные силы вскоре найдут обормота, который покалечит вашу машину».

«Когда стрелка значимости собственной персоны зашкаливает, за дело берутся равновесные силы, и «важная птица» получает щелчок по носу». ...Но раздувание щек и растопыривание пальцев — это только одна сторона медали. Существует ещё обратная сторона, а именно — принижение своих достоинств, самоуничижение. ...Как вы понимаете, величина избыточного потенциала в обоих случаях одинакова, разница только в знаках» [4].

Интересно, что в «Трансерфинге» дается рекомендация относительно того, как удерживать энергетическое равновесие, а значит, избегать воздействия уравновешивающих сил — как отмечает В. Зеланд, этому способствует «снижение важности».

В главе «Индуцированный переход» достаточно подробно рассматривается положительная обратная связь. Рассмотрим один из примеров:

«Война возникает, по сути, примерно так же, как и элементарная драка. Сначала одна сторона высказывает свое мнение другой. У той мнение противоположное, поэтому высказывание работает как толчок деструктивного маятника. Вторая сторона отвечает на первый толчок с несколько большим размахом. В ответ на это первая в свою очередь опять отвечает с еще большей агрессией. И так по нарастающей, пока дело не дойдет до рукоприкладства» [4].

Процесс взаимодействия с т. н. «маятником» также описывается как система с положительной обратной связью:

«Личное убеждение приверженцев в большинстве случаев захвачено маятниками. Как только человек настроился на его частоту, возникает взаимодействие между ним и маятником на энергетическом уровне. Частота излучения мысленной энергии приверженца фиксируется и поддерживается энергией маятника. Возникает своего рода захват, петля с обратной связью. Приверженец излучает на резонансной частоте маятника, а тот, в свою очередь, тоже немного подпитывает энергией приверженца, чтобы сохранить влияние» [4].

По-видимому, принцип взаимодействия с маятником по существу похож на принцип банковского депозита — «приверженец», отдавая «маятнику» свою энергию, получает от него в ответ положенные «энергетические проценты», однако нужно отметить, что подобное взаимодействие, вероятно, в итоге приносит больше «дивидендов» «маятнику», нежели «приверженцу».

Данная же в «Трансерфинге» рекомендация относительно «провала» и «гашения» «маятника» — это, по сути, совет, как избегать «исходного воздействия» со своей стороны, а значит, обратного усиливающего воздействия «маятника». Если вернуться к аналогии с банковским вкладом, это, другими словами, отказ от внесения своих средств на депозит.

Обратная связь в «Диагностике кармы» С. Н. Лазарева

В «Диагностике кармы» С. Н. Лазарева имеется довольно много примеров уравновешивающего воздействия отрицательной обратной связи. Мы рассмотрим только малую часть из них:

«Чтобы сохранить душу, у человека отбирают то, за что зацепилась его душа, что она любит больше Бога. И если человек это принял и устремился к Богу, тогда он приходит в равновесие и спасает свою душу» [5].

«Для Вас Ваша воля, Ваши принципы, идеализация отношений стали слишком значимыми. Чтобы вылечить Вашу душу, Вам дают сына, характер, поведение и мировоззрение которого противоречат Вашим принципам, идеалам, воле и желаниям» [6].

Имеются также и примеры положительной обратной связи:

«Чем больше отдаешь любви и знаний, тем больше их приходит. Поэтому именно во время бесед и лекций чаще всего у меня возникало новое понимание проблемы» [6].

Обратная связь в работах А. Г. Свияша

Одной из центральных тем в работах А. Г. Свияша является тема идеализации:

«Итак, если человек что-то идеализирует, то он попадает под процессы своего рода духовного «воспитания». Это «воспитание» срабатывает путем принудительного разрушения идеализируемой им земной ценности» [7].

По-видимому, идеализация отклоняет человека от некого заданного «состояния равновесия», вследствие чего механизм отрицательной обратной связи это отклонение компенсирует, и чем идеализация сильнее, тем значительнее компенсирующее воздействие.

В работах автора приведено большое количество примеров разрушения идеализаций, а также предложены методики, позволяющие их избегать.

Интересно рассмотреть и механизм, получивший название «смотритель»: *«Как раз он следит за мыслями и поступками человека, подсчитывает уровень заполнения „накопителя переживаний» и принимает решения, что делать с человеком, какие уроки ему следует преподнести»* [7]. Здесь, по-видимому, также работает принцип уравновешивающей обратной связи, а «смотритель» выполняет те же функции, что и вестибулярный аппарат в приведенном выше примере с канатоходцем.

Кроме того, можно отметить, что упоминающиеся автором эгрегоры [7], вероятно, взаимодействуют с человеком примерно таким же образом, что и «маятники» в «Трансерфинге» В. Зеланда.

Обратная связь в работах В. В. Жикаренцева

В работах автора в основном рассматриваются диалектические противоположности, однако примеры, иллюстрирующие принцип обратной связи, можно найти и здесь:

«Хочу дать один совет. Если вы делаете покупки из чувства крутизны, то есть чтобы иметь самую лучшую, самую престижную, самую дорогую, самую редкую вещь, она обязательно окажется некачественной» [2].

«Во второй книге я привел вам коан: „Если у тебя есть посох, я дам тебе посох; если у тебя нет посоха, я отберу у тебя посох». ...Давайте вместо слова „посох» поставим в наш коан слово „деньги». Не правда ли очень знакомая жизненная ситуация?» [3].

Обратная связь в Библии

Рассмотрим только две выдержки из Библии: «Придет гордость, придет и посрамление; но со смиренными — мудрость» (Притчи 11:2), «Ибо всякому имеющему дастся и приумножится, а у не имеющего отнимется и то, что имеет» (Матф. 25:29).

Не углубляясь в подробный анализ, отметим только, что эти фразы могут иллюстрировать принципы обратной связи — отрицательной и положительной.

Литература:

1. *Ермак В. Д.* Классическая соционика. Системная концепция теории информационного метаболизма психики. — М.: Черная белка, 2009. — С. 309.
2. *Жикаренцев В. В.* Жизнелюбие. Практическая система возвращения к жизни. — СПб.: ООО «Золотой век», ООО «Диамант», 2000. — С. 200.
3. *Жикаренцев В. В.* Жизнь без границ. Строение и законы дуальной Вселенной. — СПб.: ООО «Золотой век», ООО «Диамант», 1999. — С. 170.
4. *Зеланд В.* Трансерфинг реальности. Ступени I—II. — СПб.: ИГ «Весь», 2007.
5. *Лазарев С. Н.* Диагностика кармы (Книга третья). Любовь. — СПб.: Изд. Лазарев С. Н., 2004. — С. 124.
6. *Лазарев С. Н.* Диагностика кармы (Книга четвертая). Прикосновение к будущему. — СПб.: Изд. Лазарев С. Н., 2005. — С. 10, 47.
7. *Свияш А. Г.* Как быть, когда всё не так, как хочется. — М.: Астрель, АСТ, 2008.

Статья поступила в редакцию 07.02.2012 г.

ОБ АВТОРАХ

БУКАЛОВ Александр Валентинович — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика». Автор более 200 научных и научно-исследовательских работ и методик в области соционики, психологии и менеджмента.

ГАЛИЦКАЯ Анастасия Константиновна — психолог, участник Школы гуманитарной соционики. Сфера интересов: соционика, социальная психология, криминальная психология, нейрофизиология, антропология, иностранные языки. Ведёт блог, посвящённый соционической эмпирике: http://dimanche.socionics.kiev.ua/

Анастасия ДЕНИСОВА — ассистентка руководителя Школы прикладной соционики (Москва) Е. А. Удаловой, ведущая группы диагностики и тренинг по этике отношений. Проводит со ционические консультации (включая детские) и обследования фирм.

ЕВДОКИМОВ Ярослав Юрьевич — по образованию инженер-астрономогеодезист. Предприниматель в сфере информационных технологий.

ЗАВГОРОДНИЙ Виктор Олегович — бакалавр соционики, автор ряда статей по соционике и докладов на международных соционических конференциях. Область научных интересов: исследование культур этносов методами соционики.

МЕГЕДЬ Валентина Васильевна — доктор философии в области соционики, психолог Центра практической психологии «Карвали». Специализация — личные, семейные и производственные консультации, психоаналитическая и психокоррекционная работа, профориентация детей и взрослых, проведение лекций и обучающих семинаров, научно-исследовательская работа, разработка психологических методик и технологий.

ОВЧАРОВ Анатолий Александрович — кандидат социологических наук, доктор философии в области соционики, старший научный сотрудник Института социальной и политической психологии АПН Украины, специализация — кадровый менеджмент, управленческое консультирование, профотбор, профселекция, профориентация, проведение лекций и обучающих семинаров, экспертно-аналитическая и научно-исследовательская работа, разработка психологических методик и технологий.

Антонина ПУШКАРЕВА — сотрудник Школы прикладной соционики (Москва), координатор новостной рассылки, организатор детских консультаций,

ПЕДАН Татьяна Петровна — магистр соционики, консультант Психологического практикум-центра «Социон». Профессиональная работа в соционике с 1998 г.: визуальное определение ТИМа, обучение, лекции, консультации. Автор книг «Найди в жизни гармонию» (в соавторстве с А. Гречинским), «Характер по внешности», интернет-журнала «Шана», семинара «Кто твоя половинка, как ее найти и сберечь любовь»».

Людмила ШНАЙДЕР — образование высшее фармацевтическое, бакалавр соционики. Место жительства — Мюнхен. Увлечения: читать и думать. Девиз: «Чтобы чего-то достичь, нужно стать для этого готовым».

SUMMARY

Bukalov A. V.

Ethnosocionics and analysis of sociopolitical processes

In numerous examples it is discussed the phenomenon of phase change in development of ethnoses and the states, as well as connection of this process with the socionics laws, with quadras changing. The understanding of information structure of integrated type of ethnos, society or state gives the chance to analyze events of ancient and modern history of France, Japan, Germany, Russia, Ukraine and other countries.

Keywords: socionics, ethnopsychology, mentality of ethnoses, integrated type, international relations.

Meged' V. V., Ovcharov A. A.

Differential socionics and variability of types. Practical application and development prospects

The direction “Differential socionics”, using author's dynamical model of interpretation of type and relations, is described. In this direction variability of type, its accents, subtypes and psychoforms is considered.

Keywords: socionics, personality type, intertype relations, information aspects.

Zavgorodny V. O.

In search of "time" parametre

Within the limits of the concept of dimensions of mental functions by A. V. Bukalov the concept of vector time (or globality) of the first, four-dimensional function of the information model of psyche is in detail considered. The examples of the manifestation of this vector are resulted, its correspondences with the vectors of personal experience, social norms and situations are analysed.

Keywords: socionics, functions of information metabolism, regularity of functions, time, globality.

Schneider L. I.

Become painful

The article purpose is to underline necessity of high-grade introspection in socionics. The article is addressed primarily to all beginners to study Socionics, as well as those who use it in counseling activities.

Keywords: socionics, a point of the least resistance, a diagonal imperative, acceptance of, efficiency of aspect.

Denisova A., Pushkareva A.

I bring up Prince!

There are considered the most important features of the parent-child interaction, whose types are paired Extinguishment, or Contrary, intertype relationships. There are numerous examples of such interaction, as well as recommendations for creating conditions for harmonious development of the child in such pair.

Keywords: socionics, intertype relationships, personality type, parent, child, education, development.

Galickaya A. K.

The comparative analysis of the humanistic concept of the person by A. Lazursky and the humanitarian approach in socionics by V. Gulenko

In article the comparative characteristic of psychosocial classification of the person by Lazursky and multilevel structure of the person by Gulenko is given. The correlation of concepts «endo-psyche» and «exo-psyche» in the personality theory by Lazursky with concepts «sociotype», «subtype» and «communicative model» in humanitarian socionics is considered. Both approaches are analysed by several criterias: to a way of construction, complexity and a principle of allocation of types.

Keywords: personality theory, humanitarian socionics, classification of the person by Lazursky, endo-psyche, exo-psyche, adaptation.

Pedan T. P.

Widespread use of Socionics

Theory and practice of the workshop "Who's your half, how to find him/her and to save the love," show the way to self-knowledge of Socionics, harmonize relationships, find your half.

Keywords: duality, love, relationships, personal harmony, harmony of relationships, conflicts, A-model, character, psychology, Socionics, search for your half.

Evdokimov Y. Y.

The principle of feedback in the esoteric teachings

The article deals with the principle of feedback — positive and negative — in the popular esoteric teachings, as well as in the Bible.

Keywords: systems approach, negative feedback, positive feedback, esoterism.

Система обозначений в соционике

Типы информационного метаболизма			
▲□	IL	ИЛЭ	Интуитивно-логический экстраверт
○▙	SE	СЭИ	Сенсорно-этический интроверт
▙○	ES	ЭСЭ	Этико-сенсорный экстраверт
□▲	LI	ЛИИ	Логико-интуитивный интроверт
▙△	ET	ЭИЭ	Этико-интуитивный экстраверт
□●	LF	ЛСИ	Логико-сенсорный интроверт
●□	FL	СЛЭ	Сенсорно-логический экстраверт
△▙	TE	ИЭИ	Интуитивно-этический интроверт
●⌞	FR	СЭЭ	Сенсорно-этический экстраверт
△■	TP	ИЛИ	Интуитивно-логический интроверт
■△	PT	ЛИЭ	Логико-интуитивный экстраверт
⌞●	RF	ЭСИ	Этико-сенсорный интроверт
■○	PS	ЛСЭ	Логико-сенсорный экстраверт
⌞▲	RI	ЭИИ	Этико-интуитивный интроверт
▲⌞	IR	ИЭЭ	Интуитивно-этический экстраверт
○■	SP	СЛИ	Сенсорно-логический интроверт

Модель А типа ИМ на примере ИЛЭ

программная	▲1	□2	творческая
мобилизационная	⌞4	●3	контактная
активационная	▙6	○5	суггестивная
контролирующая	△7	■8	демонстрационная

Модель Ю типа ИМ на примере ИЛЭ

▲	1	акцептная, репродуктивная
□	2	продуктивная, творческая
⌞	3	мнс, точка сборки типа
○	4	суггестивная

Функции информационного метаболизма

▲ – интуиция возможностей;	▙ – этика эмоций;
△ – интуиция времени;	⌞ – этика отношений;
● – волевая сенсорика;	■ – деловая логика;
○ – сенсорика ощущений;	□ – структурная логика.

Таблица интертипных отношений

Отношение с: (кто он мне?)			▲□	○▙	▙○	□▲	▙△	□●	●□	△▙	●⌞	△■	■△	⌞●	■○	⌞▲	▲⌞	○■	Квадра
Тип (кто я?):			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
▲□	ИЛЭ	1	**Т**	**Д**	**А**	**З**	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	α
○▙	СЭИ	2	**Д**	**Т**	**З**	**А**	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	
▙○	ЭСЭ	3	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	
□▲	ЛИИ	4	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	
▙△	ЭИЭ	5	П	Р	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	β
□●	ЛСИ	6	Р	П	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	
●□	СЛЭ	7	дел	м	п	р	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	
△▙	ИЭИ	8	м	дел	р	п	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	
●⌞	СЭЭ	9	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	п	р	дел	м	γ
△■	ИЛИ	10	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	р	п	м	дел	
■△	ЛИЭ	11	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	П	Р	
⌞●	ЭСИ	12	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	Р	П	
■○	ЛСЭ	13	п	р	дел	м	Сэ	пп	квт	К	П	Р	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	δ
⌞▲	ЭИИ	14	р	п	м	дел	пп	Сэ	К	квт	Р	П	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	
▲⌞	ИЭЭ	15	ро	пД	П	Р	квт	К	Сэ	пп	дел	м	п	р	**А**	**З**	**Т**	**Д**	
○■	СЛИ	16	пД	ро	Р	П	К	квт	пп	Сэ	м	дел	р	п	**З**	**А**	**Д**	**Т**	

Т тождественные
Д дуальные
А активации
З зеркальные

п социального заказа (он мне приемник)
р социального контроля (он мне подконтрольный)
П социального заказа (он мне передатчик)
Р социального контроля (он мне контролер)

Сэ суперэго
пп полной противоположности
квт квазитождественные
К потенциального конфликта

дел деловые
м миражные
ро родственные
пД полудуальные

Международный институт соционики представляет журналы:

«Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология»

подписные индексы:
15074 – «Пресса России», **82132** – «Роспечать»,
01627 – «Каталог журналов Украины»

и

«Психология и соционика межличностных отношений»

подписные индексы:
15082 – «Пресса России», **82135** – «Роспечать»,
01663 – «Каталог журналов Украины»

Журналы освещают вопросы формирования работоспособных коллективов, подбора рабочих кадров, менеджмента, умения вести деловые переговоры, определения совместимости в семье и на работе, воспитания и образования детей. Анализируются социально-исторические и политические процессы в обществе. Читатели смогут глубже познать себя, постичь тайны человеческих отношений, разобраться в психологии собеседника или партнера, практически научиться соционике.

http://socionic.info

«Физика сознания и жизни, космология и астрофизика»

В журнале публикуются сенсационные исследования:

- воздействия сознания на физическую материю,
- передачи телепатической информации на большие расстояния,
- способностей человека к получению внечувственной информации
- аномальных явлений,
- структуры биополя человека методом Кирлиан,
- новых физических и космических явлений
- влияния солнечного и космического излучения на живое вещество,
- поиска внеземной жизни

Подписные индексы:
15087 – «Пресса России»,
21819 – «Каталог журналов Украины»

Читайте о науке третьего тысячелетия!

http://physics.socionic.info

Журналы Международного института соционики **можно выписать** на почте в России и СНГ — по каталогам «**Пресса России**» и «**Роспечать**»; на Украине — по «Каталогу журналов Украины»
или заказать по каталогам подписных агентств:

Блиц-Информ	**(+38-044) 205-51-10 www.blitz-press.com.ua**	**Интерпочта**	**(+7-495) 788-00-60 (+7-495) 500-00-60 www.interpochta.ru**
Идея	**(+38-044) 417-87-67 (+38-062) 381-03-32 www.idea.com.ua**	**МК-Периодика**	**(+7-495) 672-70-42 (+7-495) 672-70-89 www.periodicals.ru**
Периодика	**(+38-044) 278-00-24, www.periodik.com.ua**	**Урал-Пресс**	**(+7-495) 961-23-62 (+7-495) 789-86-36 www.ural-press.ru**
Агентство «KSS»	**(+38-044) 585-80-80 www.kss.kiev.ua**	**Press-Cafe**	**www.presscafe.ru**

Любые номера журналов с пересылкой почтой по России (с предоплатой) можно заказать у наших представителей в Москве:
Андрей Безруков — тел. **(+7-495) 382-21-91**, e-mail: **invite@mail.ru**
Виктор Саенко — тел. **(+7-495) 713-26-58**, e-mail: **victor-saenko@yandex.ru**

«Соционика, ментология и психология личности»

Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.
Издатель: Международный институт соционики

Подписные индексы по каталогам:
74557 – «Каталог журналов Украины»,
15084 – «Пресса России»

Зарегистрирован министерством Украины по делам прессы и информации 17.03.95. № 1314, серия КВ

✉: а/я **23**, г.Киев-**206**, **02206**, Украина
e-mail: **socionics@socionic.info**

☎: **(+38-044) 558-09-35**
http://socionics.socionic.info